

В.Отмахов

Вторая Мировая – кто виноват?

Для того, что бы у нас было будущее,
мы должны защищать свое прошлое.

Предисловие

Рапалльский договор. Кто, что и где ковал?...

Как Германия стала "гитлеровской"?

"На границе тучи ходят хмуро..."

Европейский север. Финляндия.

Западное направление. Польша.

Юго-запад. Румыния.

Дальний Восток. Япония.

"Превентивный" план "Барбаросса"

Несколько слов о планах РККА

Пакт Молотова-Риббентропа. Кто выиграл?

"2-го июня, ровно в четыре часа..."

Жаркое лето 1941-го

Предисловие

Последние три десятилетия в России (и не только в России) богаты на "сенсационные разоблачения". Тут вам и "золото партии", и германские деньги в кассе РСДРП, СМЕРШ, штрафные батальоны, "оккупация" Прибалтики, "раздел" Польши и т.д., и т.п.... В целом публикация подобных "сенсаций" именуется "новым подходом" к изучению истории.

Особым вниманием "разоблачителей" пользуется тема определения виновника Второй Мировой войны. Казалось бы все ясно, есть приговор Международного Нюрнбергского Трибунала, где эти виновники названы "по-именно". Но именно это-то и не устраивает разного рода "буничей", "резунов" и прочих "некричей". Следуя "по

стопам" д-ра Геббельса эти "исследователи" пытаются представить агрессором Советский Союз. Стимулом подобных "исследований" служит отнюдь не стремление к познанию истины (естественное для настоящего ученого), а существенно иные соображения. Вот как охарактеризовал их И.Пыхалов (современный российский историк и публицист): "Внедрение ложных представлений о недавнем прошлом нашей страны отнюдь не случайно. Что бы превратить народ в быдло, следует прежде всего лишить его святынь, исторической памяти, национальной гордости. Поэтому в идеологической борьбе против России оплёвывание истории Великой Отечественной войны занимает сегодня одно из центральных мест...". К слову, г.Резун в предисловии к своему "Ледоколу" пишет нечто, вполне подтверждающее мысль И.Пыхалова - "Я замахнулся на самое святое, что есть у нашего народа, я замахнулся на единственную святыню, которая у народа осталась, — на память о Войне,..." (Замечу, в приведенной цитате не все ясно – о каком "нашем народе" ведет речь г.Резун? Если о том, к кому он сам причислил себя своими дедями, так у этого "народа" святынь быть не может "по определению" - что может быть свято для предателя?). А если имеется ввиду один из народов СССР, так какое отношение к любому из них имеет г.Резун?)

В сущности речь в "трудах" авторов "нового подхода" идет вовсе не о науке, а о политике. Причем вполне определенной, продолжением (или, если угодно, частью) которой является идеологическая война с Россией. План этой войны прослеживается относительно легко. На первом этапе усилиями "политически грамотных" историков в т.н. "общественное мнение" внедряется миф о том, что агрессора Гитлера разгромили "доблестные рядовые Райены", прибывшие из США. Участие в этом процессе СССР пока не отрицается, но сводится к "незначительному содействию" американским войскам. Вполне понятно, при "таком раскладе" можно на торжествах по случаю победы над Германией и Японией "обойтись" и без российских представителей. Далее, в очередной серии "исследований" обсуждается вопрос об ответственности СССР (пока совместной с Германией) за развязывание мировой бойни. Ну а на завершающем этапе виновность гитлеровской Германии как-то исчезает, а главным

виновником Второй Мировой войны "назначается" СССР.

Зачем? А затем, что переписав таким образом историю, можно ставить вопрос о выплате Россией (как правопреемником СССР) громадных компенсаций "всем желающим". Это "тема" весьма актуальна для наших ближайших западных соседей, тех, что раньше "кормились от щедрот СССР", а теперь "побираются в передней" у "толстосумов" т.н. "цивилизованного мира". Впрочем, это только "программа-минимум". А "программа-максимум" предусматривает "отчуждение" в пользу "западной цивилизации" всех природных ресурсов, которыми пока еще богата Россия. Притом, лучше "безвозмездно, то есть даром", что возможно только путем колонизации (теперь либералы называют это "демократизацией", "либерализацией" и еще как-то...). А процесс колонизации легче "развивается" в стране, где нет народа, а есть просто "население" (а еще лучше "быдло"), не помнящее своей истории, не имеющее своих святынь.

Короче, современное "мифотворчество" решает вполне материальную задачу - обеспечить дальнейшее безбедное существование т.н. "золотого интернационала" (т.е. "западной цивилизации") за счет очередного ограбления "неполноценных" народов (к которым наши "цивилизованные друзья" относят и нас - русских, украинцев, белорусов и т.д., словом, всех, кто населяет просторы бывшего СССР). Поскольку "разоблачения" и "сенсации" "нового подхода" не подтверждаются, а чаще, просто противоречат существующим документам, "мифотворцы" - В.Суворов ("в девичестве" - В.Резун), Л.Безыменский, Б.Соколов, В.Фалин, И.Бунич и "иже с ними" - маскируя свою ложь, сетуют на "закрытость архивов" и аргументируют свои "труды" информацией из "открытых источников". Как удалось установить, наибольшей популярностью у современных "мифотворцев" пользуется "открытый источник", именуемый в просторечье "палец", а его "содержание" они исследуют весьма оригинальным методом - "высасыванием" нужных "фактов"

Используя такой "источник" и такой "метод" очень даже можно утверждать, что "фашистский меч ковался в СССР", можно рассказать историю о том, как И.Сталин сделал А.Гитлера рейхсканцлером и т.п. У меня, автора предлагаемого материала, с "секретной" информацией"

и "закрытыми" архивами "проблем нет" - "пишешь" в строке обозревателя (например, MS Internet Explorer) "волшебное заклинание": www.google.ru(www.yandex.ru, www.rambler.ru и т.п) и... "качай мегабайты"... Поэтому я, используя "закрытые" (для "мифотворцев") источники информации, постараюсь (в меру сил) дезавуировать некоторые (на мой взгляд самые "дурацкие") мифы сторонников т.н. "нового подхода".

Завершая предисловие, считаю нужным предупредить читателя – никаких сенсаций данный материал не содержит, все приведенные в нем факты и документы хорошо известны профессиональным историкам. Было бы замечательно, если б с ними познакомились и те, чья деятельность далека от изучения истории – быть может тогда опусы "мифотворцев" перестанут, наконец, именоваться "бестселлерами"...

Рапальский договор. Кто, что и где ковал?...

Поражение в Первой Мировой войне обернулось для Германии потерей всех колоний, а также важных в экономическом отношении областей – Эльзаса и Лотарингии. Рейнская область была оккупирована войсками Франции и Бельгии (т.е. фактически отторгнута).

Согласно Версальскому договору от 28 июня 1919 года в Германии отменялась всеобщая воинская повинность. Армия должна была комплектоваться путём добровольного найма, а ее численность не могла превышать 100 тыс.человек (в т.ч. не более 4 тыс.офицеров). Генеральный штаб распускался и создание его впредь запрещалось. Запрещалось иметь на вооружении тяжёлую артиллерию свыше установленного калибра, танки и военную авиацию. Состав Военно-морского флота ограничивался 6 броненосцами, 6 лёгкими крейсерами, 12 контрминоносцами и 12 миноносцами. Постройка и приобретение подводных лодок запрещались. Словом, "версальская система" низводила Германию, выражаясь современным языком, в разряд "стран третьего мира".

Не в лучшем положении была в то время и Советская Россия. Разоренная Гражданской войной и интервенцией, она фактически находилась в международной изоляции. Между тем для технически

отсталой России сотрудничество с промышленно развитыми государствами было жизненно необходимо: следует помнить, что до революции наша страна ввозила не только сложные машины и механизмы, вроде станков и паровозов, но и такую "высокотехнологичную продукцию", как косы, серпы, плуги, бороны и т.п.

В этой ситуации Германия и Россия просто были "обречены" на сотрудничество, что и зафиксировал договор, подписанный 16 апреля 1922 года в Рапалло (маленьком курортном городке близ Генуи) наркомом иностранных дел РСФСР Георгием Чичериным и министром иностранных дел Германии Вальтером Ратенау

Сторонники "нового подхода" Ю.Дьяков и Т.Бушуева в книге "Фашистский меч ковался в СССР. Красная армия и рейхсвер. Тайное сотрудничество." в связи с "рапалльскими соглашениями" пишут: "Мало кто из историков знает о том, что германский вермахт (рейхсвер) в обход версальских запретов набирал силу на нашей земле".

В данном случае источник информации под названием "палец" серьезно подвел авторов. Во-первых, документы, регламентирующие советско-германское сотрудничество (равно как и результаты последнего) хорошо известны историкам. Во-вторых, т.н. "версальские запреты" касались германского рейхсвера и германской военной промышленности, но не запрещали германским офицерам и инженерам работать над вооружением "третьих стран" (в данном случае, СССР). И в-третьих, германский вермахт, созданный в 1935 году не мог набирать "...силу на нашей земле", поскольку сотрудничество между РККА и германским рейхсвером было прекращено уже в 1933-м году. К слову, авторы "Фашистского меча..." (умышленно или по незнанию) путают "веймарский" рейхсвер и "гитлеровский" вермахт. Между тем это принципиально разные военные структуры: рейхсвер, в отношении которого действовали "версальские запреты", представлял собой (выражаясь современным языком) силы самообороны, в то время как вермахт, в отношении которого никакие запреты (в том числе и "версальские") не действовали - это инструмент агрессии. И если германский вермахт

"вырос" к 1939-му году до размеров "меча", то рейхсвер "по определению" в силу упомянутых "версальских ограничений" сделать этого не мог.

Ну а о том, кто, как и на какой земле "... набирал силу..." поговорим подробнее. В ходе реализации "рапалльских соглашений" в СССР силами германских специалистов были созданы: авиационная школа в Липецке, танковая школа в Казани и две аэрохимические станции (полигона) — под Москвой (Подосинки) и в Саратовской области под Вольском. И это все...

Самолёты, авиационные принадлежности, а также и другой, необходимый для устройства в Липецке аэродрома и складов, материал предоставляли немцы. За всё время существования липецкой школы (она была закрыта в 1933 году, сразу после прихода к власти в Германии Гитлера) в ней было обучено или переподготовлено 120 немецких лётчиков-истребителей и 100 лётчиков-наблюдателей.

Справка: к 1932 году Германия сумела подготовить в нелегальных военных авиашколах в Брауншвейге и Рехлине около 2000 будущих пилотов люфтваффе.

С танковой школой в Казани ситуация была приблизительно такой же. Да и не могла быть иной, поскольку на момент организации школы танков в СССР просто не было ни в производстве, ни даже и в разработке. В целом вся советская бронетехника состояла из 90 танков — трофейных тихоходных "Рикардо", "Тейлор" и "Рено" (MkV, Mk.A и FT17 соответственно). Все эти танки были 1917 года выпуска.

Учебные танки предоставлялись немцами - весной 1929 года из Германии прибыли 10 танков: два средних танка "Даймлер-Бенц", два средних и два легких танка "Крупп", два средних и два легких танка "Рейнметалл".

Вплоть до закрытия в 1933 году школа успела сделать три выпуска немецких слушателей: в 1929/30 учебном году - 10, в 1931/32 - 11 и в 1933-м - 9 человек, т.е. всего тридцать! Согласитесь, для четырех танковых армий (групп), которыми располагал вермахт к 1941-му году, это "не серьезно". К слову, не сложно подсчитать, что из почти трех тысяч немецких танков (точно - 2980), "взломавших" 1 сентября

польскую границу, одним (только одним!) могли управлять танкисты, "выкованные" (обученные) в СССР.

Что же касается химического оружия (полигоны под Москвой и в Саратовской области под Вольском), то "тамошнии" разработки не привели к созданию как новых ОВ, так и новых "средств доставки". На полях сражений Второй Мировой войны химическое оружие не применялось, хотя и имелось в арсеналах главных ее участников. Ссылка на действия японской армии в Китае к делу отношения не имеет - уж с Японией у СССР никакого военного сотрудничества точно не было.

Словом, если что и "сковали" (до 1933-го года), так не "меч", а, скорее, перочинный ножик. И уж точно не для гитлеровского вермахта, а для "веймарского" рейхсвера - это, между прочим, как говорят в Одессе, "две большие разницы".

А вот "меч" для германского (гитлеровского) вермахта "ковался" совсем не в СССР... И эта самая "ковка" началась после 1932-го года, т.е. после прихода к власти в Германии нацистов! Военное производство в Германии с 1932-года к 1940-му увеличилось в 22 (двадцать два!) раза. Почему?

А потому что, при помощи США, Англии и Франции в короткий срок в Германии было построено более трехсот крупных военных заводов.

И еще потому, что, на пример, компания "Форд Мотор" помогала обеспечить фашистской Германии доступ к стратегическому сырью, за что ее глава Г. Форд в 1938 г. принял высшую награду "третьего рейха", которой был удостоен иностранец, — "Большой крест немецкого Орла". "Генри Форд — источник моего вдохновения" — заявлял Гитлер, объясняя, почему он держит рядом со своим рабочим столом портрет главы американских антисемитов. Вот и еще интересная информация к вопросу "ковки мечей":

- американские заводы в Германии ("Опель", "Форд") произвели для вермахта 90% грузовиков грузоподъемностью до 3 тонн;
- те же заводы выпустили для вермахта 70% тяжелых грузовиков;
- 50% двигателей для самолетов "Ю-88" были произведены фирмой "Опель";
- эта же фирма выпустила двигатели для первого реактивного

самолета "Me-262";

- дирекция "Опеля", назначенная руководством "Дженерал моторс", действовала во все время войны (и после того, как Германия объявила войну США).

Над созданием топливной базы для вермахта также потрудились западные "кузнецы", в частности компания "Стандард ойл оф Нью-Джерси", входившая в финансово-промышленную группу Рокфеллеров. К началу войны эта компания создала в Германии запасы высококачественного авиабензина на сумму почти в 20 млн. долларов, а связанный с ней тexasский нефтяной магнат Уильям Р.Дэвис построил для нацистов в Гамбурге крупнейший нефтеперегонный завод и даже стал официальным поставщиком немецкого военно-морского флота.

В целом, из примерно 90 млрд. марок, израсходованных фашистской Германией на подготовку к войне, большая часть - это кредиты, предоставленные ей монополиями США, Англии и Франции.

В этой связи утверждение г.г. Ю.Дьякова и Т.Бушуевой о том, что "Германские наступательные вооруженные силы — вермахт — во многом были вскормлены под покровом глубочайшей секретности и при полном согласии и поддержке советского правительства.", мягко говоря, не соответствуют действительности. Рапалльские соглашения в части военно-технического сотрудничества относились исключительно к рейхсверу. На момент возникновения вермахта (1935 год) все работы, связанные с военно-техническим сотрудничеством СССР и Германии были прекращены. Что же касается "глубочайшей секретности", то текст Рапалльских соглашений публиковался в советской печати, руководство СССР никогда особого секрета из этих соглашений не делало, и г.г. Ю.Дьяков и Т.Бушуева ошибочно считают газету "Правда" совершенно секретным документом.

В связи с Рапалльским договором вышеупомянутые авторы задаются вопросом: "Был ли (у России) другой выбор в Рапалло?". И утверждают, что такой выбор был, имея ввиду возможность "договориться" со странами Антанты. При этом Ю.Дьяков и Т.Бушуева "скромно" умалчивают, что в качестве обязательного условия договоренности от большевистского руководства требовалось

признать царские долги и долги Временного правительства, принять на себя ответственность за все убытки от действий как Советского, так и предшествующих ему правительств или местных властей, а также вернуть иностранным владельцам все национализированные предприятия. Кроме того, французы, к примеру, собирались поднять процентные ставки по долгам (еще царской России) с 3-5 до 6,5 процентов годовых (т.е. в полтора раза). Короче, "аппетит" "версальских победителей" заставляет усомниться в их психическом здоровье!

В отличие от бывших "союзников", немцы согласились урегулировать все спорные вопросы путём взаимного отказа от претензий. При этом Германия признавала национализацию немецкой государственной и частной собственности в РСФСР.

Как говорить – "...почувствуйте разницу..."

Можно, конечно, писать 400-страничные фантастические романы о том, как "Фашистский меч ковался в СССР", можно, даже и не читая их содержания, как делает это г.Резун, заявлять: "Какое емкое и звучное название! Уже в названии содержится все.". Можно... Но в этом случае авторов следует позиционировать именно как "фантастов" и не называть их "выдающимися российскими историками".

Как Германия стала "гитлеровской"?

Один из ведущих представителей "мифологического направления" В.Резун высказался на этот счет следующим образом: "...Товарищ Сталин вручил ему [Гитлеру] ключи от власти. На выборах в декабре 1932 партия Гитлера получила 43 % голосов, социал-демократы и коммунисты — вместе 49 % голосов... В этой ситуации судьба Германии, Европы и всего мира оказалась в руках меньшинства — в руках германских коммунистов. Поддержат коммунисты социал-демократов — и гитлеризм рухнет и больше никогда не поднимется. А если коммунисты поддержат гитлеровцев, рухнет социал-демократия...", и далее, "После выборов 49 % были разделены на социал-демократов и коммунистов. Вместе — сила, порознь слабость. Ни коммунисты, ни социал-демократы в отдельности не имели 43% голосов. Их имел Гитлер. И он победил." Далее г.Резун утверждает,

что коммунисты не поддержали социал-демократов по "указке Москвы" (т.е. по распоряжению И.Сталина).

Понятно, КПГ, входившая в Коминтерн, подчинялась его решениям. Известно и то, что Коминтерн (как и все организации, пребывавшие на территории СССР) не мог не подчиняться решением Политбюро ВКП(б) (т.е. того же Сталина). Правда, документов Политбюро ВКП(б) или Коминтерна, запрещающих КПГ "блокироваться" с социал-демократами, мне читать не привелось (что, конечно, не говорит о том, что их нет).

Однако, дело не в "запретах" Коминтерна (пусть, даже и подтвержденных документально). Дело в незнании выпускником Военно-дипломатической академии г.Резуном арифметики (за 1-й класс средней школы!). Ау, Владимир Богданович! Вы где свой диплом покупали? В подземном переходе? А почему? (этот вопрос весьма актуален - британская казна меня своими милостями "обошла", а российская пенсия..., сами знаете...). Ведь $49 + 43 = 92$! А у кого же были оставшиеся 8 процентов голосов?

Были они у буржуазных партий. Именно с представителями этих партий, фон Папеном и кельнским банкиром бароном Куртом фон Шредером, и встретился Гитлер 4 января 1933 г. на вилле Шредера. На этой встрече была заключена сделка между Гитлером и Папеном со Шредером, позволившая нацистам законным путем прийти к власти: $43 + 8 = 51$, то есть большинство голосов в рейхстаге. Депутаты от КПГ (и это важно) на указанной встрече не присутствовали. А господа фон Папен и фон Шредер в сотрудничестве с Коминтерном, вроде бы, замечены не были...

Между прочим, фон Шредер представлял не только себя (и свою партию), но и крупнейших немецких предпринимателей и банкиров, вместе с которыми он 19 ноября 1932 г. вручил президенту Гинденбургу петицию с требованием передачи власти Гитлеру. Между прочим, эти предприниматели и банкиры контролировали акционерный капитал, равный 1,5 миллиарда марок (а всего в германских акционерных обществах этого капитала было 2,2 миллиарда марок).

В январе 1933 г. Гитлер стал рейхсканцлером, но причём здесь

коммунисты вообще и И.Сталин, в частности? Ведь даже если бы германские коммунисты "блокировались" с социал-демократами, все равно 51 - это больше, чем 49 (так, во всяком случае, принято считать в математике).

Однако, большинство в рейхстаге и даже пост рейхсканцлера еще не означали установление диктатуры НСДАП (и лично г.Гитлера), поскольку президентом германской республики оставался г.Гинденбург. И только после его смерти, когда по решению рейхстага пост рейхспрезидента был упразднен, - вот тогда Германия "превратилась" в Третий рейх, где власть полностью принадлежала НСДАП и лично г.Гитлеру. Но случилось это в 1934-м году, КПГ к этому времени была "в подполье" и влиять на "расклад политических сил" в рейхстаге не имела никакой возможности. Тем более, такой возможностью не располагал И.Сталин.

И, наконец, надо признать, что "возникновение" НСДАП и нацистской диктатуры в Германии - вовсе не "единичный факт". В Европе, между двумя мировыми войнами, модель режима фашистского или полуфашистского типа была "в большой моде".

Первым фашистским лидером и одновременно главой первого в мире фашистского государства (Италии) стал 28 октября 1922 года Бенито Муссолини. Сразу же после прихода к власти в Италии фашистов начались секретные переговоры между Ватиканом и их правительством, завершившиеся заключением в 1929 году Латеранских договоров, а римский первосвященник Пий XI заявил, что Муссолини — это "человек, посланный нам самим Провидением!".

Ватикан вообще "сочувственно" относился к возникновению фашистских режимов. Вот и пример (не единственный). Первым договором, заключенным 20.07.1933 г. правительством Гитлера, был конкордат с Ватиканом. (На его основании в закромах Ватикана позже будут спрятаны сокровища, награбленные нацистами в Европе). Пий XI заявил в 1933 году вице-канцлеру гитлеровского правительства фон Папену, прибывшему в Ватикан для переговоров о заключении конкордата, что он, папа, "очень рад тому, что германское правительство имеет в настоящее время во главе человека, бескомпромиссно враждебного коммунизму и русскому нигилизму во

всех его формах".

В 1920-м году польский маршал Пилсудский, напав на разоренную и ослабленную гражданской войной и интервенцией Россию, удачно отхватил у нее часть территорий.

Однако Польша не ограничилась ни подарками Версальского договора (1918 г.), ни захватами на Востоке. Режим пана Пилсудского, организовав беспорядки в Верхней Силезии, оккупировал и ее (вместе с Катовице). Заметим, что на этих территориях проживало большее количество немецкого населения. Но и это было еще не все. Кроме всего вышеперечисленного, Польша захватила у Австрии Галицию.

А ушедший было с политической арены маршал Пилсудский вновь вернулся в 1926 году и в результате военно-фашистского переворота окончательно превратился в диктатора Польши.

Интересно, что 26 января 1934-го года (т.е. когда Германия уже стала Третьим рейхом со всеми "вытекающими последствиями") был заключен германо-польский договор "О дружбе и ненападении". Этот договор между двумя фашистскими режимами Пилсудского и Гитлера на пять лет опередил пресловутый пакт Молотова-Риббентропа! И заключила его с гитлеровской Германией именно Польша, ныне "на каждом углу" выставяющая себя "жертвой русско-германского сговора".

В 1923 году в результате государственного переворота был установлен фашистский режим правительства Цанкова в Болгарии.

В том же году (1923-м) в Испании генералом Прима де Риверо был совершен военный переворот. В результате был разгромлен парламент, отменены социально-политические свободы и конституционные гарантии, распущены политические партии, а власть перешла в руки военной хунты.

В соседней с Польшей Литве, также в результате переворота, установилась фашистская диктатура А.Сметоны. В 1926-м году запрещена деятельность профсоюзов, в 1927-м был распущен литовский Сейм и, наконец, в 1936-м запрещена деятельность партий.

В 1931 году Япония развязала в Маньчжурии войну. На оккупированной японцами территории было создано марионеточное государство Маньчжоу-Го с фашистским режимом.

12 марта 1934 года в Эстонии в результате государственного переворота к власти пришло фашистское правительство.

В Латвии, 15 мая того же года, опять же в результате переворота, власть захватили фашисты во главе с Карлисом Ульманисом. Карликовым прибалтийским "державам" тоже очень хотелось стать частью "нордической расы".

По свидетельству немецкого историка И. Феста, в 1940 году в Европе оставалось только 6 (шесть!) стран сохранивших демократическую форму правления! Остальные возглавлялись диктаторами "фашистского толка" (т.е. "фюрерами): Муссолини в Италии, Салазар в Португалии, Франко в Испании, Гитлер в Германии, расистский режим маршала Пэтена во Франции, Пилсудский (затем Бек) в Польше, Сметона в Литве, Карлис Ульманис в Латвии, маршал Антонеску в Румынии, маршал Маннергейм в Финляндии, адмирал Хорти в Венгрии, Цанков, а затем царь Борис в Болгарии, Квислинг в Норвегии, Анте Павелич в Хорватии, монсеньер Тисо в Словакии... Причем значительная их часть стала "фюрерами" в своих государствах еще до 1933 года.

Все перечисленные факты свидетельствуют о том, что уже к началу 30-х годов двадцатого века вся Европа была серьезно больна шовинизмом и тоталитаризмом, скатывавшимися к фашизму. Азия в этом смысле несколько "отстала", но "еще не вечер"...

Из выше сказанного однозначно понятно, что И.В.Джугашвили (Сталин) к процессу "фашизации" правящих режимов в Европе и Азии (в том числе и к установлению нацистской диктатуры в Германии) отношения не имеет. Хотелось бы узнать (так, из чистого любопытства), из какого пальца "высосал" г.Резун идею своего "Ледокола"? Интересно так же узнать, какие именно европейские "демократии" (из шести возможных) должен был сокрушить этот "мифологический ледокол"?

"На границе тучи ходят хмуро..."

"Демократические разоблачители" коммунистического режима в СССР с завидным постоянством отмечают стремительную индустриализацию советской экономики и создание мощного ВПК (военно-промышленного комплекса), как признак подготовки к войне за

мировое господство (мировую революцию). Тезис коммунистических идеологов о "враждебном окружении" они расценивают исключительно как пропагандистский, необходимый коммунистам для превращения страны (СССР) в "военный лагерь" – де в атмосфере "военной истерии" сталинскому режиму проще было достичь своих целей. Причем каждый очередной автор очередного пасквиля (полагаю нужным называть вещи своими именами!) считает своим долгом тексты, "явившиеся" ему на потолке собственной кухни после п-ной "рюмки чая", приписывать И.Сталину, политбюро ВКП(б), советскому правительству. Удивительное отсутствие авторского тщеславия!

Вынужден огорчить тех, кто считает рост советской военной промышленности в "тридцатые годы" XX-го века стремительным. 16-17 процентов в год (и то это только начиная с 1937-го) – не так уж и много. Во всяком случае на "припадочную" (по словам А.Солженицына) индустриализацию не тянет... Между прочим напомним (как уже указывалось выше), за период с 1932 года по 1940-й германская военная промышленность выросла в 22 (двадцать два) раза. То есть ее ежегодный рост составил чуть менее 300 процентов!

Что же касается "враждебного окружения", то ниже следует рассказ о некоторых наших "соседях" – прочтите и попробуйте сами догадаться, кто за границей – друг или... не очень?

Европейский север. Финляндия.

Из "документированной" (т.е. подтвержденной подлинными документами и достоверными свидетельствами) истории известно, что территория, населенная финскими племенами, до конца XVIII-го века принадлежала Швеции (проще - была шведской провинцией). Соответственно, на этих землях действовала шведская администрация "со всеми вытекающими последствиями", к каковым относятся запрет финского языка, дискриминация жителей по национальному признаку и т.п.

В 1809 году после войны России со Швецией территория Финляндии вошла в состав Российской Империи. Но не как провинция, а на

правах автономии, носившей официальное наименование Великого княжества Финляндского, обладавшего своим правительством (Сенатом) и Особым уполномоченным по сношениям с Россией в ранге министра-статс-секретаря по делам Великого княжества Финляндского. Ограничения полномочий финского Сената касались лишь вопросов внешней и военной политики (заметим, граждане Великого княжества Финляндского в российскую армию не призывались). Все государственные чиновники назначались (избирались) из числа коренного населения (только генерал-губернатор назначался центральным правительством, точнее, российским императором). Словом, автономия распространялась на все стороны жизни "княжества", притом на столько, что революционеры, разыскиваемые полицией в России, находили убежище в Финляндии...

С конца XIX-го века финские политики и буржуазия начали борьбу с Россией с целью принудить российское правительство и лично царя, являвшегося по финляндской конституции Великим князем Финляндским, к еще большему расширению финляндской автономии вплоть до предоставления финляндскому правительству прав в области определения и проведения военной и внешней политики Финляндии. Т.е., фактически за предоставление независимости.

6 декабря 1917 г. в одностороннем порядке правительство Финляндии (воспользовавшись "ленинской" декларацией о праве наций на самоопределение) объявило о независимости Финляндии и одновременно согласилось прислать в Петроград своих представителей для просьбы у Советского правительства (Совнаркома РСФСР) официального признания этого акта. Советское правительство решило оформить выход Финляндии из состава Российской империи в договорном порядке — Актом о независимости Финляндии. Этот акт предусматривал создание специальной комиссии, задачей которой должна была стать разработка и проведение "в жизнь" практических мероприятий, вытекающих из отделения Финляндии от России.

Однако, комиссия создана не была, поскольку во второй половине января 1918 года началось проникновение на территорию России финских военных отрядов с целью оккупации Восточной Карелии.

Главные направления движения финнов: города Ухта и Кемь. А 23 февраля 1918 г. Главком финской армии генерал К.Г.Маннергейм заявил, что "не вложит меч в ножны, пока не будет освобождена от большевиков Восточная Карелия".

В начале марта 1918 г. в ставке Маннергейма разработан план организации "национальных восстаний в Восточной Карелии" и выделены специальные финские инструкторы — кадровые военные для создания очагов восстания. 6 марта 1918 г. в Хельсинки создан "Временный Комитет Восточной Карелии" - орган по введению оккупационной администрации в Советской Карелии. А 6-7 марта 1918 г. последовало официальное заявление главы финляндского государства - регента Свинхувуда о том, что Финляндия готова пойти на мир с Россией в случае, если к Финляндии отойдут Восточная Карелия, часть Мурманской ж.-д. и весь Кольский полуостров ("горячие финские парни" отсутствием аппетита не страдали!).

15 марта 1918 г. генерал Маннергейм подписал приказ о выступлении на завоевание Восточной Карелии трех финских групп вторжения и утвердил "план Валлениуса", т.е. план захвата русской территории по линии Петсамо - Кольский полуостров - Белое море - Онежское оз. - р. Свирь - Ладожское оз. В связи с началом боевых действий финских вооруженных сил против Советской России Маннергейм выдвинул план ликвидации Петрограда как столицы России и превращения города и прилегающей территорий (Царское Село, Гатчина, Петергоф и др.) в "свободный город-республику" наподобие Данцига.

15 мая 1918 г. ставка Маннергейма опубликовала решение правительства Финляндии объявить войну Советской России. Обосновывая решение руководства Финляндии начать войну против Советской России на заседании сейма, депутат и один из руководителей финского Министерства иностранных дел (позднее, в 1921-1922 гг., вице-премьер) проф. Рафаэль Вольдемар Эрих заявил: "Финляндией будет предъявлен иск России за убытки, причиненные войной. [имеется в виду гражданская война в Финляндии в 1918 г. т.е. война, в которой Советская Россия не могла участвовать за отсутствием вооруженных сил] Размер этих убытков может быть покрыт только присоединением к Финляндии Восточной Карелии и

Мурманского побережья (Кольского полуострова)". Правда, формально война объявлена не была... Но продолжалась...

Военные действия Финляндии против Советской России началась с аннексии двух районов в Карелии - Ребольской (октябрь 1918 г.) и Поросозерской (январь 1919 г.) волостей. В апреле 1919 года белофинские войска неожиданно пересекли в нескольких пунктах русско-финляндскую государственную границу и заняли 21 апреля Видлицу, 23 апреля - Тулоксу и Олонец, 24 апреля крупными силами захватили Вешкелицу и к 25 апреля подошли к Пряже, угрожая непосредственно Петрозаводску.

Уже в ходе "необъявленной" войны Финляндии против РСФСР Советское правительство неоднократно пыталось начать переговоры с финляндской стороной о прекращении военных действий и установлении мира, но предварительные переговоры о мире начались только в апреле 1920 года в Райяйоки (Сестрорецк). В июне того же года они были продолжены в г.Тарту (Эстония). Однако, финская сторона фактически срывала обсуждение вопросов прекращения военных действий.

И только после того, как в июле 1920 г. Красная Армия наконец выбила последние вооруженные отряды финнов с территории Карелии, переговоры потекли более или менее нормально и завершились в октябре 1920 года подписанием мирного договора.

Тартуский договор по мнению российской стороны должен был обеспечить мир на российско-финской границе. Но финское правительство полагало иначе... Рассчитывая на военное и экономическое истощение после гражданской войны и на международную изоляцию Советской России, Финляндия в конце 1921 года вновь начала военные действия против РСФСР. Цель очередной авантюры состояла в отторжении от РСФСР территорий Восточной Карелии и Архангельской Карелии от Белого моря до Балтики с границей на востоке по заонежским районам Онежского озера, присоединении этой территории к Финляндии и создании "Великой Финляндии".

К концу декабря 1921 г. белофинские отряды, численностью 5-6 тыс. человек, продвинулись до линии Кестеньга-Суомусалми-Рут-озеро-

Паданы-Порос-озеро, захватив район с 30° в.д. до 33° в.д. Однако, расчеты интервентов на слабость Красной Армии не оправдались. Ударом из Петрозаводска в двух направлениях советские войска к началу января 1922 г. заняли Порос-озеро на южном фланге фронта, Реболы и Кимас-озеро на центральном участке фронта, разбив главную группировку финнов. Северная группа 25 января овладела Кестеньгой и Кокисальмой, а в начале февраля 1922 г. совместно с центральной группой взяла г. Ухту. К середине февраля территория Карелии была полностью освобождена.

Окончание военных действий было оформлено соответствующим соглашением. А "прокомментировал" это соглашение командовавший белофинскими добровольцами Талвела: "Я убедился, что освободить Карелию от рюсся [презрительное наименование русских] можно не иначе, как только взяв её. Для освобождения Карелии потребуются новые кровопролития. Но не надо больше пытаться сделать это малыми силами, нужна настоящая армия". А финский премьер-министр Пер Эвинд Свинхувуд уточнил позицию финского руководства: "Любой враг России должен всегда быть другом Финляндии".

Враждебность финского руководства по отношению к нашей стране не была секретом и для иностранных дипломатов. Так, польский посланник в Хельсинки Ф.Харват сообщал в Варшаву, что политика Финляндии характеризуется "агрессивностью против России... В позиции Финляндии к СССР доминирует вопрос о присоединении к Финляндии Карелии". Харват называл Финляндию "наиболее воинственным государством в Европе".

Латвийский посланник в Финляндии в свою очередь писал, что "в головах финских активистов... глубоко укоренился карельский вопрос. Эти круги с нетерпением ждут конфликта России с какой-либо великой державой, раньше с Польшей, а теперь с Германией или Японией, чтобы реализовать свою программу. Это движение... может когда-то послужить искрой, от которой загорится пороховая бочка".

В ожидании конфликта СССР с "великими державами" (типа Польши) финские военные руководители времени не теряли...

Справка: Польша, которую не следует путать с Речью Посполитой, ни когда и ни кем не позиционировалась, как "великая держава"; ну

разве что "великой Латвией".

С 1925-го года новые оперативные планы, разработанные под руководством начальника генерального штаба полковника Курта Марти Валлениуса, акцентировали основное внимание вооруженных сил на развитии наступательной стратегии и тактики (что, понятное дело, не ускользнуло от внимания советской разведки). А идея "блокирования" Финского залива (силами Финляндии и Эстонии), впервые высказанная в ходе шведско-финских переговоров, получила свое развитие в ходе сверхсекретного сотрудничества Финляндии и Эстонии в военной сфере. "Официальные лица" из числа финского руководства это сотрудничество одобряли. К примеру, президенту Финляндии Свинхувуду очень импонировали положения планов о совместных действиях с эстонской армией по блокированию Финского залива в ущерб интересам советского флота.

Совместными планами Эстонии и Финляндии предусматривалось укрепить о. Макилуото (о. Мак Элиот) находящийся близ полуострова Порккала, напротив береговых укреплений Таллина (в этом месте ширина залива составляет чуть больше 36 км), батареей артиллерии крупного калибра, позволявшей совместно с эстонской батареей перекрыть зоной обстрела (эффективная дальность стрельбы превышала бы 40 км) весь Финский залив. Эти же планы дополнительно предусматривали установку минных заграждений в самой узкой части залива.

Хотя, как уже отмечалось, военное сотрудничество Финляндии и Эстонии было тщательно засекречено, советский Ген.штаб, конечно, был "в курсе". И это не удивительно, поскольку по завершении возведения укреплений на о. Макилуото финские и эстонские военные перешли к практическому этапу - отработке совместного огневого перекрытия залива. С этого времени секретные учения береговых артиллерийских батарей вооруженных сил двух стран стали проводиться ежегодно. В 1937 году их, например, возглавлял командующий эстонской береговой обороной подполковник Карл Фриманн и его штаб. В ходе учений главное внимание уделялось отработке единого управления огнем обороны Макилуото эстонцами с финской стороны. Кроме того, отрабатывались приемы по созданию

артиллерийского барьера и координации работы систем связи союзников. Понятно, что не заметить столь масштабные учения советская разведка не могла...

Надо полагать, анализируя политику финского правительства, точнее, ее антироссийскую направленность, понимая, к тому же, что никакой иной политики в отношении Советской России финское правительство никогда не проводило, советское руководство сделало для себя определенные выводы. И эти выводы отнюдь не располагали к благодушию...

Заметим, что выводы советских политиков мало чем отличались от мнения "сторонних наблюдателей". К примеру, американский военный атташе в СССР полковник Ф.Феймонвилл докладывал 23 сентября 1937 года в Вашингтон: "Самой насущной военной проблемой Советского Союза является подготовка к отражению одновременного нападения Японии на Востоке и Германии совместно с Финляндией на Западе".

Западное направление. Польша.

Надо полагать, обсуждать все "перепития" русско-польских отношений за последние семь веков долго, да и не актуально – ну право же, какое теперь может иметь значение факт "посещения" ясновельможными панами Московского Кремля в 1612 году или участие "матушки Екатерины" в очередном разделе Речи Посполитой. Ну да, было, и прошло, и "быльем поросло", стоит ли ворошить...

Впрочем, "справедливости для", отметим, что вхождение польских земель в состав Российской Империи (ни при Екатерине II, ни при Александре I, ни при Николае I) ничего не изменило в польской культуре, обычаях и традициях. К примеру, в Варшаве (в начале прошлого века) существовали польские школы и театры (и содержались на средства российской казны), а тиражи газет на польском языке "в разы" превышали тиражи газет российских. Официальное делопроизводство велось на двух языках – русском и польском.

Современные польские политики, обвиняющие Россию "во всех смертных грехах" плохо знают историю своей страны. Позволю себе напомнить – на польских землях, вошедших в состав Австро-Венгрии и

Германии (Пруссии) проводилась т.н. "политика онемечивания", и не только польская культура, но даже и польский язык были под запретом.

Что ж, можно, конечно, считать сохранение польской культуры преступлением, но слышать такое от самих поляков по меньшей мере странно...

Впрочем, "кто старое помянет, тому глаз вон...". Обратимся к событиям ХХ-го века, актуальным для понимания политики СССР (и не только в отношении Польши).

Венский Конгресс (1815 г.), завершивший "эпоху наполеоновских войн", узаконил раздел земель с польским населением (собственно государства польского на тот момент уже не существовало) между Пруссией, Австрией и Россией. Сто лет спустя, 5 ноября 1916 года, Германия и Австро-Венгрия провозгласили "самостоятельность" Царства Польского без указания его границ. Правда, в самой Польше идея независимости "трансформировалась" в идею восстановления государства "Речь Посполитая" (в польской "транскирипции" - "Жечь Посполита") в границах 1772 года (или, как говорили тогда в Варшаве, "Великой Польши от моря до моря").

Такая "постановка вопроса" всех несколько "озадачила". Польша (о независимости которой, собственно и шла речь) – это страна, населенная этническими поляками, а "Речь Посполитая" – это уже совсем другое дело... Поэтому вопрос о границах остался "открытым".

Заметим, претензии Варшавы на восстановление "Речи Посполитой" не обоснованы по многим соображениям. В первую очередь потому, что возникновение государства с таким названием было следствием заключения нескольких "уний" (первая из них, Кревская, заключена в 1386 году) между Великим Русским Литовским княжеством (полное название - "Великое княжество Литовское, Русское, Жемойтское и иных") и королевством Польским. И восстановить его в 1916 году (или позже) по чисто юридическим причинам было невозможно – Великое Русское Литовское княжество "приказало долго жить" еще в XVIII-м веке, а его "законные наследники", белорусы (как, впрочем и украинцы) особого желанья к союзу с Польшей не выказывали.

К слову, попытки теперешних "деятелей из Вильнуса" вывести свой

род от "той" Литвы по меньшей мере смехотворны: предки теперешних литовцев - жмудины. А вовсе не литвины (так назывались жители Великого Русского Литовского княжества). И князь Витовт, которого ныне в Вильнусе называют "Витаустас" был русским князем, поскольку "правил" русским литовским княжеством. А город, который теперь называется "Вильнус" - польская Вильна. Ну да речь не о том...

Короче, вопрос о границах независимой Польши "повис в воздухе". А тем временем, 16 ноября 1918 года к власти в Варшаве пришел Ю.Пилсудский (пока еще в должности "временного начальника государства"). Через два дня после своего "восцарения" Пилсудский уведомил все страны, кроме РСФСР, о создании независимого польского государства. Неоднократные попытки советского правительства установить дипломатические отношения с Варшавой успеха не имели – поляки каждый раз отказывались от предложений Москвы под разными предлогами. Причина же была одна – Варшава была озадачена определением (а точнее - расширением) своих границ. Как и большинство других польских политиков, Пилсудский был сторонником восстановления польской границы 1772 г. и считал, что чем дальше в России продолжается хаос гражданской войны, тем большие территории сможет контролировать Польша. Своеобразной программой максимум Пилсудского было создание ряда национальных государств на территории европейской России, которые находились бы под влиянием Варшавы. Это, по его мнению, позволило бы Польше стать великой державой, заменив в Восточной Европе Россию ("Великая Польша", и ни как не менее того; что ж поделаться, такая вот "болезнь" - "польский гонор" называется.).

В начале 1919 года польские войска двинулись на восток и ликвидировали украинскую администрацию на Холмщине, в Бресте, Жабинке, Кобрине и Владимире-Волынском. Уже 4 февраля 1919 г. поляки заняли Ковель, а 9 февраля — Брест. Затем поляки заняли Белосток. С февраля 1919 г. возник сплошной советско-польский фронт от р. Неман до р. Припять. 2 марта 1919 г. польские части генерала С. Шептицкого заняли Слоним, 5 марта части генерала А. Листовского - Пинск.

В Белоруссии польские части 16 апреля 1919 года заняли Лиду, 18

апреля - Новогрудок, а 19 апреля - Барановичи. Сосредоточив 23 217 бойцов против 15 262 в советских частях, 1 июля поляки захватили Вилейку, 4 июля - Молодечно, а 7 июля - Лунинец. К 9 июля фронт в Белоруссии проходил по линии Шарковщина - Воропаево - оз. Нарочь - ст. Залесье - р. Березина (впадающая в Неман) - Воложин - Першай - Ивенец - Камень - Налибок - Колядино - Клецк - Ганцевичи - р. Ясельда - р. Припять. 8 августа был занят Минск. 29 августа поляки заняли Бобруйск, а 10 сентября - Борисов.

На Волыни поляки 9 августа захватили Дубно и Кременец, 13 августа - Ровно. В ноябре 1919 г. польские части продвинулись на линию р. Уборть - Олевск - Новоград-Волынский - Проскуров - Каменец-Подольск. 3 января 1920 г. заняли Двинск.

Американский представитель при миссии государств Антанты в Польше генерал-майор Дж. Кернан сообщал в своем донесении президенту США В. Вильсону: "...хотя в Польше во всех сообщениях и разговорах постоянно идет речь об агрессии большевиков, я не мог заметить ничего подобного. Напротив, я с удовлетворением отмечал, что даже незначительные стычки на восточных границах Польши свидетельствовали скорее об агрессивных действиях поляков и о намерении как можно скорее занять русские земли и продвинуться насколько возможно дальше. Легкость, с которой им это удалось, доказывает, что полякам не противостояли хорошо организованные советские вооруженные силы. Я убежден, что наступательный воинственный крестовый поход, предпринятый из России, центра распространения пропаганды большевизма или советского движения, остановлен. Но он может быть снова вызван к жизни агрессивными действиями извне, а их можно ожидать как со стороны Польши, так и других государств". (Документы и материалы по истории советско-польских отношений Т. 2. С. 205)

Совершенно необходимо отметить, что "удовлетворение варшавского аппетита" сопровождалось значительным числом гм... "эксцессов" (проще говоря, зверствами). Так, будущий министр иностранных дел Польши в 1930-е годы Ю. Бек рассказывал своему отцу Ю. Беку, вице-министру внутренних дел в правительстве Падеревского, как в конце 1918 г. после разведывательного задания в Румынии, Москве и Киеве

он с товарищами по организации пробирался через "большевизированную Украину": "В деревнях мы убивали всех поголовно и все сжигали при малейшем подозрении в неискренности. Я собственноручно работал прикладом". Периодически предпринимались жестокие бомбардировки и артобстрелы не имевших гарнизонов городов. Объектами обстрела нередко становились медицинские учреждения, отмеченные опознавательными знаками. Занятие городов и населенных пунктов сопровождалось самочинными расправами военных с местными представителями советской власти, а также еврейскими погромами, выдававшимися за акты искоренения большевизма. Так, после занятия Пинска по приказу коменданта польского гарнизона на месте, без суда было расстреляно около 40 евреев, пришедших для молитвы.

Захват Вильно был ознаменован растянувшейся на несколько недель вакханалией расправы над защитниками или просто сочувствующими советской власти людьми: арестами, отправкой в концлагеря, пытками и истязаниями в тюрьмах, расстрелами без суда, в том числе стариков, женщин и детей, еврейским погромом и массовыми грабежами. Местные жители оказывались совершенно беззащитными перед произволом и извращенными эксцессами армии страны, называвшей себя бастионом христианской цивилизации в борьбе против большевизма и вообще "восточного варварства". По свидетельству представителя польской администрации на оккупированных территориях — Гражданского управления Восточных земель (ГУВЗ) М. Коссаковского, убить или замучить большевика не считалось грехом. Тот же М.Коссовский сообщает, что был очевидцем следующего "опыта": "кому-то в распоротый живот зашили живого кота и побились об заклад, кто первый подохнет, человек или кот".

Прошу прощения, но для того, что бы получить описания преступлений, за которые Э.Кальтенбрунер был повешен в Нюрнберге, достаточно в выше приведенном отрывке поменять национальность "исполнителей". А кто-нибудь может быть помнит, как называлось "ведомство" д-ра А.Розенберга (осужденного на том же Нюрнбергском процессе)? Нет? Так я напому — называлось оно "Имперское министерство по делам оккупированных восточных

территорий". Интересное совпадение, правда? Похоже, Гитлер начинал свой "Drang nach Osten" не "с чистого листа"...

В начале 1920 года советское правительство опять неоднократно обращалось к польскому правительству с заявлениями, суть которых сводилось к признанию независимости и суверенности польского государства и предложениям решить все спорные вопросы за столом переговоров. Однако польское руководство, одержимое идеей создания "Великой Польши от моря до моря" и уверенное в военной бессилии Советской России, решило максимально затянуть дипломатические маневры, чтобы создать благоприятные условия для военных операций.

Цели польского руководства были довольно откровенно сформулированы в информационном документе для командного состава Волынского фронта, подготовленном по указанию Ю.Пилсудского 1 марта 1920 г. В нем отмечалось, что "глава государства и польское правительство стоят на позиции безусловного ослабления России... В настоящее время польское правительство намерено поддержать национальное украинское движение, чтобы создать самостоятельное украинское государство и таким путем значительно ослабить Россию, оторвав от нее самую богатую зерном и природными ископаемыми окраину. Ведущей идеей создания самостоятельной Украины является создание барьера между Польшей и Россией и переход Украины под польское влияние и обеспечение таким путем экспансии Польши как экономической — для создания себе рынка сбыта, так и политической". (Михутина И.В. Некоторые проблемы истории польско-советской войны 1919—1920 гг. // Версаль и новая Восточная Европа. С. 165.)

Пока польское правительство всячески уклонялось от ответа на советские мирные предложения, польское командование стремилось создать все условия, чтобы наступление в глубь Украины прошло без особых затруднений. 5 марта 1920 г. польские войска генерала В. Сикорского начали наступление и 6 марта заняли Мозырь и Калинковичи. Продолжая наступление, поляки 8 марта захватили Речицу.

17 апреля 1920 г. Ю.Пилсудский утвердил состав польских армий и

групп, предназначенных действовать против советского Юго-Западного фронта, и отдал приказ о наступлении, ближайшей целью которой являлся захват Киева. На рассвете 25 апреля 1920 г. поляки атаковали советские войска на широком фронте от Припяти до Днестра. 6 мая 1920 г. Красная Армия оставила Киев.

В оккупированных районах Украины захватчики грабили население, сжигали целые деревни, расстреливали и вешали ни в чем не повинных граждан. Пленных красноармейцев подвергали пыткам и издевательствам. В городе Ровно оккупанты расстреляли более 3 тыс. мирных жителей. Грабеж Украины, прикрывавшийся ссылками на договор с Петлюрой о снабжении польских войск, сопровождался террором и насилием: телесные наказания крестьян при реквизициях, аресты и расстрелы советских служащих в городах, конфискации имущества и еврейские погромы. За отказ населения дать оккупантам продовольствие были полностью сожжены деревни Ивановцы, Куча, Собачи, Яблуновка, Новая Гребля, Мельнич, Кирялловка и др. Жителей этих деревень расстреляли из пулеметов. В местечке Тетиево во время еврейского погрома было вырезано 4 тыс. человек.

Комментируя т.н. "польский поход" Красной Армии "демократические разоблачители" охотно цитируют пропагандистские лозунги типа "Даешь Варшаву", "Через труп буржуазной Польши к Мировой Революции" и т.п., "скромно" умалчивая при этом о некоторых фактах. Во-первых, до захвата поляками большей части Украины и Белоруссии в штабе РККА и не помышляли о походе на Варшаву – и без того "хлопот" было "выше головы": Деникин, Колчак, Юденич, да и "по мелочи" (всякие там Махно, Ангелы и пр.).

Во-вторых, военные действия советских войск против Польши "однозначно" при всех условиях могут быть квалифицированы только как контрнаступление, поскольку имели своей целью изгнание захватчиков с территорий принадлежавших Советской России, Советской Украине и Советской Белоруссии (к тому времени эти три государства уже существовали и состояли в военном союзе).

Что же касается лозунгов, то по мнению многих своих соратников (в т.ч. И.Сталина и Л.Троцкого) В.Ленин "погорячился". Изгнав польские войска с захваченных ими территорий, конечно, следовало

остановиться. Впрочем, действительность тут же и наказала "горячие головы" - войска М.Тухачевского потерпели поражение и вынуждены были отступить от Варшавы. Справедливости ради заметим, поражение советских войск под Варшавой обусловлено не только ограниченными возможностями РККА, но и несогласованностью действий юго-западного (И.Сталин) и западного (М.Тухачевский) фронтов (а "полководческий гений" пана Пилсудского здесь не при чем).

"Разоблачители зверств сталинского режима" (как российские, так и польские) помнят о расстрелянных в 1939 году польских офицерах - слово "Катынь" стало "нарицательным". Но никто не помнит 130 тысяч солдат Красной Армии, попавших в польский плен в 1920-м году благодаря "полководческому гению" М.Тухачевского. Между прочим, из них домой, в Россию, вернулось не более тридцати тысяч. А где остальные?

В последовавших за отступлением Красной Армии от Варшавы переговорах позиции Польши и Советской России в части границы, понятное дело, были различными. Однако в ситуации, когда основные силы Красной Армии были брошены на противодействие войскам генерала Врангеля, советское правительство вынуждено было согласиться на условия польской стороны. В результате по т.н. Рижскому договору (ратифицированному РСФСР 23 октября 1920 года) Польша получила западно-украинские и западно-белорусские земли, где доля собственно польского населения составляла не более 10 процентов.

Заметим, что даже страны Антанты, не питавшие добрых чувств к Советской России, высказались в том смысле, что основой восточной границы Польши должна быть т.н. "линия Керзона" (она ограничивала с востока территории, населенные этническими поляками). Реально граница, навязанная России "ясновельможными панами" по Рижскому договору прошла на 150-200 км восточнее...

Белорусским и малороссийским крестьянам пришлось оценить все "прелести" "европеизации", принесенной польскими панами на кончиках штыков и сабель - для них был организован концлагерь в Картуз-Березе. Интересно, Г.Геринг, организуя через десять лет

первый в Германии концлагерь (Дахау) использовал "польский опыт" или сам "изобретал велосипед"?

Поскольку тема концлагерей особенно "любима" разного рода "разоблачителями" и "ниспровергателями", вынужден прервать повествование для "исторического экскурса". Впервые в "новейшей истории" концентрационные лагеря были организованы англичанами в период англо-бурской войны. В них "цивилизованные" британцы содержали жен и детей буров в расчете на то, что мужчины прекратят сопротивление. В Советской России концентрационные лагеря появились приблизительно одновременно с польскими. Но между ними есть одна разница – "население" советских концлагерей (в "двадцатые годы") составляли враги советского режима, т.е. в понимании коммунистов "преступники" (ну а как еще следует называть лиц, выступающих с оружием в руках против действующей власти?). Польские же концлагеря "наполнялись по национальному признаку", т.е. вся вина заключенного состояла лишь в том, что его предки не были "этническими поляками". Интересно, а параметры черепа перед отправкой в концлагерь "ясновельможные" не замеряли? Ну да это я так..., к слову пришлось...

Помимо переговоров с Москвой поляки с 30 сентября вели переговоры и с Литвой, с которой 7 октября было подписано соглашение о демаркационной линии, оставлявшей город Вильно Литве. Эта уступка объяснялась опасениями Варшавы перед Лигой Наций, откликнувшейся на жалобу Литвы относительно действий польских войск на ее территории. Чтобы все-таки получить Вильно, польское руководство инсценировало "мятеж" в армии, и 9 октября "взбунтовавшаяся" дивизия генерала Желиговского захватила город. Официально Варшава не отказалась от ранее подписанного соглашения, что, впрочем, не помешало ей включить Вильно в состав Польши. Любопытно, И.Риббентроп не в Варшаве ли "постигал" науку дипломатии?

С заключением Рижского договора собственно польская экспансия на восток приостановилась. Если, конечно, не считать того, что Польша стала базой всех банд.формирований (Булак-Балаховича, Перемыкина, Савинкова, Петлюры, Тютюнника, Бандеры и т.д.).

Сколько они пролили русской крови, теперь уж и не сосчитать... Некоторым из перечисленных ныне на "самостийной Украине" за это ставят памятники...

Впрочем, пан Пилсудский на этом не успокоился. Оглядевшись вокруг он обнаружил, что кое-что "плохо лежало" и в Европе. Поэтому "под шумок" германской революции и распада Австро-Венгрии "польской" стали Верхняя Силезия (с г. Катовице), где большинство населения говорило на немецком языке, и Галиция, где жили кто угодно, кроме поляков. Очень "хотелось" решить вопрос и с Цешинским (Тешинским) княжеством, но помешала Антанта, решившая отдать большую его часть Чехословакии (да и то сказать, надо же было из чего-то страну "собирать").

Ну да к этому "вопросу" наследники Ю.Пилсудского вернулись несколько позже. 30 сентября 1938-го года (на утро после подписания Британией, Францией и Германией печально известного Мюнхенского договора) Варшава предъявила Праге ультиматум, требуя немедленной передачи Тешинской области в "польские руки". Уже преданная своими союзниками и не способная к сопротивлению Чехословакия уступила Польше область, где проживало 80 тыс. поляков и 120 тыс. чехов.

Однако главным приобретением стал промышленный потенциал захваченной территории. Расположенные там предприятия давали в конце 1938 года почти 41% выплавляемого в Польше чугуна и почти 47% стали.

Как писал по этому поводу в своих мемуарах У.Черчилль, Польша "...с жадностью гиены приняла участие в ограблении и уничтожении чехословацкого государства...". Не менее лестное зоологическое сравнение приводит в своей книге американский исследователь Болдуин: "Польша и Венгрия, как стервятники, отрывали куски умирающего разделённого государства." Определения, прямо скажем, не отличаются политкорректностью, однако стремление "ясновельможных" польских руководителей "откусать падали" отмечено верно.

Что же касается "восточного направления", то в датированном декабрём 1938 года докладе 2-го (разведывательного) отдела

Главного штаба Войска Польского подчёркивалось: "Расчленение России лежит в основе польской политики на Востоке... Поэтому наша возможная позиция будет сводиться к следующей формуле: кто будет принимать участие в разделе. Польша не должна остаться пассивной в этот замечательный исторический момент. Задача состоит в том, чтобы заблаговременно хорошо подготовиться физически и духовно... Главная цель — ослабление и разгром России". А 26-го января 1939 года министр иностранных дел Польши в беседе с Риббентропом заметил, "...что Польша претендует на Советскую Украину и на выход к Чёрному морю...". Есть вполне достоверные свидетельства о том, что в Варшаве разрабатывались планы совместного с Румынией решения "украинского вопроса" путем отторжения Украинской ССР от Советского Союза и активизации антисоветской политики в Закавказье.(Сиполс В.Я. Тайны дипломатические. С.37—38)

Юго-запад. Румыния.

Румыния... Есть определенные основания полагать, что идея создания государства с таким названием принадлежит князю А.Г.Потемкину-Таврическому. Во всяком случае впервые это название "официально" упоминается в его переписке с императрицей Екатериной II. В 1862 году эта идея (многолетними усилиями России и ее армии) была реализована, а в мае 1877 года в результате русско-турецкой войны государство Румыния получило независимость.

Отношения Российской Империи и королевства Румынии до 1917-года были достаточно равными. Если, конечно, не считать периода Первой Мировой войны, когда в 1916 году Румыния присоединилась к странам Антанты и поразительно быстро потерпела поражение. С 1916 года по 1918-й страна была оккупированы германо-австрийскими войсками.

В 1918 году Румыния (едва избавившись от оккупации) объявила западноевропейским государствам о том, что не исключает аннексии Буковины и Бессарабии (еще один шакал почуял запах наживы...).

Воспользовавшись гражданской войной в России и анархией, румынские войска в январе того же года пересекли реки Дунай и Прут и дошли до Днестра. Действия королевской Румынии по захвату Бессарабии были квалифицированы правительством РСФСР как

"военная интервенция против Советской России, приведшая к аннексии Бессарабии". РСФСР (и позже СССР) категорически отказались признать эти территории (Буковину и Бессарабию) за Румынией.

В ответ румынские власти 28 октября 1920 года в Париже подписали Бессарабский протокол. С одной стороны подписалась Румыния, с другой — Великобритания, Франция, Италия и Япония. Исходя из протокола, аннексия румынами Бессарабии признавалась законной и считалась воссоединением Румынии и Бессарабии. Франция ратифицировала его в 1924 году, а Италия — в 1927. Япония протокол не ратифицировала, в результате чего он так и не вступил в силу.

Заметим, Бессарабия никогда, ни в каком качестве не принадлежала Румынии.

Историческая справка: область Бессарабия — междуречье Днестра и Прута. В 10-11 вв. она входила в состав Киевской Руси. С 1359 — независимое Молдавское княжество. С 15 в. оно подпадает под власть Османской империи. Начиная с Петра I Россия делает попытки отвоевать эти земли, населенные православными, молдавский господарь Д. Кантемир поселился в России. В период 1711-1812 гг. Россия пять раз занимала Бессарабию. По Бухарестскому договору от 1812 Турция отдавала России Бессарабию. По Адрианопольскому миру 1829 Россия включила в свой состав дельту Дуная. По Парижскому договору от 1856 Россия уступала княжеству Молдова (бывшему в вассальной зависимости от Турции) земли южной Бессарабии. По Берлинскому договору 1879 Россия восстановила контроль над ними.

В этой связи не очень понятно, о каком "воссоединении" шла речь в упомянутом выше протоколе? Прошу прощения, при чем здесь Румыния? При том, только, что аннексия Бессарабии а затем (в 1919 году) всей Добруджи, Трансильвании и Северной Буковины приближала реализацию мечты о "Великой Румынии"!... С равным успехом можно было бы признать исторически справедливым "воссоединение" Бессарабии, на пример, с Танзанией (в видах создания "Великой Танзании")!

К слову, для Советской России вопрос о Бессарабии был не только территориальным но и национальным: в соответствии с переписью

1897 года 47,6 % жителей Бессарабии были молдаванами, 19,6 — украинцами, 8 — русскими, 11,8 — евреями, 5,3 — болгарами, 3,1 — немцами, 2,9 — гагаузами и 0% - румынами!

Впрочем, для Румынии этот вопрос тоже был национальным и решался он следующим образом: румынская администрация считала задачей исключительной важности вытеснение русских и русскоязычных из государственных органов, системы образования, культуры, стремясь тем самым максимально уменьшить роль "русского фактора" в жизни провинции; одним из средств вытеснения русских из государственных учреждений было принятие в 1918 году Закона о национализации, согласно которому все жители Бессарабии должны были принять румынское подданство, разговаривать и писать на румынском языке... (Похоже, г.Ющенко консультировался по проблемам "украинизации" в Бухаресте!)

Кроме того, после установления румынской власти, в Бессарабии воцарился антисемитизм, местная еврейская община подвергалась систематическим гонениям. Первая волна еврейских погромов прокатилась в 1919-1920 гг., вторая – в 1925 г., в конце 1920-х – 1930-х гг. погромы проходили постоянно, деятельность синагог была прекращена.

Советское правительство неоднократно пыталось решить "бессарабский вопрос" мирным путем – во время советско-румынских переговоров в комиссии по Днестровскому лиману в июле 1921 г., на Варшавской (сентябрь–октябрь 1921 г.) и Венской (январь 1924 г.) советско-румынских конференциях. Однако, опасаясь за судьбу захваченной Бессарабии, румынское правительство отказывалось установить с СССР нормальные отношения.

Впрочем, позиция СССР по т.н. "бессарабскому вопросу" была весьма сдержанной. Много позже, 29 марта 1940 г., народный комиссар иностранных дел СССР В. М. Молотов заявил: "У нас нет пакта ненападения с Румынией. Это объясняется наличием нерешенного спорного вопроса о Бессарабии, захват которой Румынией Советский Союз никогда не признавал, хотя и никогда не ставил вопрос о возвращении Бессарабии военным путем".

Беспокойство Советского правительства вызывали планы Румынии

аннексировать кроме Бессарабии еще и Заднепровье (образование т.н. "Транснистрии"). В националистической румынской литературе, издававшейся в фашистской Румынии, писалось, что за Днестром живут "орусевшие" румыны, а вся территория от Прута до Южного Буга исторически тесно связана с Румынией и должна принадлежать ей. В газете "Курентул" был издан материал, в котором писалось о необходимости расширить территорию государства до Уральских гор и таким образом обеспечить создание "Румынской империи до ворот Азии".

Можно, конечно, считать эти планы "фантазиями отдельных безответственных политиков". Можно... Вот только надо учесть, что именно эти планы реализовывала Румыния в 1941 году. Правда, не самостоятельно, а по "финскому" (или, если угодно, "польскому") сценарию. Помните – "...любой враг России должен быть другом ..." (а вместо многоточия – название страны).

Заметим, замечание У.Черчилля на счет "гиены", вполне применимо и в данном случае.

Дальний Восток. Япония.

Два государства — Россия и Япония на протяжении XVI — XIX веков постепенно, но неуклонно сближали свои границы. С одной стороны Сибирью и Дальним Востоком "...прирастал" государство российское, с другой – "...Япония решила выступить на Дальнем Востоке в самой активной роли и ... осуществить свое вековое стремление к переносу центра всей деятельности японского народа на ближайший материк" (События на Дальнем Востоке, предшествовавшие русско-японской войне 1891–1903 г.г. под ред. генерал-майора П.Н. Симанского). Так что соперничество двух империй представляется следствием длительного исторического развития и в этом смысле было неизбежным.

Первые "вооруженные контакты" русских и японцев можно датировать XVII-м веком. Впрочем, особого развития эти "контакты" не получили, а большинство "спорных вопросов" решалось путем переговоров. Относительно мирное (хотя, конечно, не бесконфликтное) соседство Российской Империи и Японии омрачено русско-японской войной

1904-05 г.г. Не лишне отметить, что этот "эпизод" обусловлен в первую очередь японской экспансией (особенно это видно из условий Портсмутского мирного договора). Да и начался он внезапным нападением японского флота на русские корабли...

Впрочем, уже через десять лет Россия и Япония "оказались" в одном военном союзе (Антанте), и взаимные претензии временно были "забыты". Но до поры...

Напоминать о том, что в октябре 1917 года в России произошла революция, наверное, не уместно, но на всякий случай... Смена власти, понятное дело, происходила "не гладко" и "не в раз" – началась гражданская война. Этим воспользовались многие "желающие", в их числе и Япония. В конце декабря 1917-го и начале января 1918-го на владивостокский рейд прибыли японские крейсера "Асахи" и "Ивами". На кораблях находились десантные силы, готовые по первому приказу сойти на берег. Ясно, что приказ был отдан...

Уже к 1 октября 1918 года японских войск на тихоокеанской окраине Советской России насчитывалось около 73 тысяч (а всего с августа 1918 года по октябрь 1919-го Япония ввела на территорию дальневосточного края 120 тысяч своих войск). Преимущественно это были полевые войска — пехота, батареи легких пушек. Токио постоянно наращивал свои вооруженные силы на Дальнем Востоке, все больше и больше втягиваясь в идущую здесь Гражданскую войну, с первых же дней встав на сторону Белого движения. Страна Восходящего Солнца не делала большого секрета из своих территориальных притязаний в отношении соседки России, как романовской, царской, так и советской.

Гражданские войны вообще (не только в России) характерны особой жестокостью. Японские оккупанты в этом смысле от прочих участников гражданской войны на Дальнем Востоке не отличались. К примеру, вот как описывает "гуманизм" японских военнослужащих американский офицер: "Пятеро русских были приведены к могилам, вырытым в окрестностях железнодорожной станции, им были увязаны глаза и приказано встать на колени у края могил со связанными назад руками. Два японских офицера, сняв верхнюю одежду и обнажив сабли, начали рубить жертвы, направляя удары сзади шеи, и, в то

время как каждая из жертв падала в могилу, от трех до пяти японских солдат добивали ее штыками, испуская крики радости. Двое были сразу обезглавлены ударами сабель, остальные были, по-видимому живы, так как наброшенная на них земля шевелилась".

Ну да описывать все "подвиги" японских оккупантов и их белогвардейских сообщников – это нужна отдельная книга, да и не одна (впрочем, на эту тему уже и написано не мало).

"...Но миром кончаются войны...". Правда, если иметь ввиду российский Дальний Восток, то мир на границе установился весьма своеобразный... 18 сентября 1931 войска Японии вторглись в Маньчжурию (Северо-Восточный Китай) и оккупировали ее. На захваченной территории было создано марионеточное государство Маньчжоу-Го.

Если раньше (до оккупации Японией Маньчжурии) через советско-китайскую границу прорывались вооруженные отряды белоэмигрантов и "шалили" так называемые "белокитайцы", то со времени захвата Маньчжурии японцами картина на границе стала меняться. Теперь ее нарушителями все чаще и чаще оказывались японские военнослужащие. Официально за три года (1936–1938) было зарегистрировано 231 нарушение государственной границы СССР, из них 35 крупных боевых столкновений.

Особенно тревожная картина складывалась на советской государственной границе в Приморском крае. Здесь самыми "горячими" оказались участки Турий Рог и у озера Ханка, Посьетского пограничного отряда, Полтавского и Гродековского укрепленных районов, а также на реке Амур - близ городов Хабаровск и Благовещенск.

Не менее тревожной была обстановка на море. Здесь нарушения выражались прежде всего в незаконном, хищническом лове рыбы в советских прибрежных водах. Если в 1936 году было задержано всего 21 японское судно-нарушитель, то в следующем году их число достигло 77 рыболовецких судов-шхун. Советские морские пограничники постоянно докладывали своему командованию о "наглом поведении рыбопромышленников" сопредельной стороны в наших территориальных водах и при их задержании.

В январе 1937 года японцы захватывают советское судно "Терек", потерпевшее аварию во время сильного шторма. Его экипаж арестовывается и обвиняется в самовольном заходе в японские территориальные воды якобы с разведывательными целями. Моряки "Терека" подвергаются допросам и даже пыткам.

В 1938 году японская сторона осуществила настоящее вторжение в рыболовную зону своего северного соседа. Туда решительно вошла настоящая армада из 1500 рыбопромысловых судов под охраной двух десятков вооруженных разведывательно-дозорных шхун, двух дивизионов миноносцев и нескольких подводных лодок. Мировая история морской пограничной службы такого еще не знала.

20 февраля 1938 года "самовластно" задерживается пароход "Кузнецкстрой", который шел с коммерческим грузом. Такая участь постигает советские суда "Рефрижератор № 1", "Отважный".

Пиратские действия японцев выражаются не только в захвате советских гражданских судов. Они выключают маяк на Камне Опасности в проливе Лаперуза, что было грубейшим нарушением международных мореходных законов. Это привело к гибели парохода "Сучан".

А как оценивать, на пример, вот такое заявление: "Я пользуюсь случаем, чтобы обратить внимание господина посла на следующие происшествия. 28 июня с.г. в Гродековском районе со стороны укрепленных высот на маньчжурской стороне стал поступать на советскую сторону и ясно ощущаться газ с запахом фиалок. У многих лиц на советской территории в результате появилось головокружение, и они были вынуждены одеть противогазы. В результате тщательно произведенного расследования был установлен факт пуска с маньчжурской территории нейтрального газа с концентрацией отравляющих веществ. Это является вторым случаем подобного рода. Господин посол, вероятно, помнит, что 20 января 1937 г., когда я имел честь быть принят к нему на обед, я, воспользовавшись таким случаем, сделал ему представление по поводу того, что тогда вблизи Благовещенска с японских самолетов были пущены на нашу территорию отравляющие газы". (стенограмма беседы Заместителя народного комиссара иностранных дел СССР Б.С. Стомонякова с

японским послом Маморой Сигэмица от 8 июля 1938 года).

7 июля 1937 года Япония вторгается в Китай. В Токио рассматривали захват Китая как преддверие большой войны против Советского Союза. Показательно в этом отношении выступление начальника второго управления японского Генерального штаба генерала Т. Нагаты, в котором было сказано, что для войны против Советского Союза "необходимо иметь в тылу 500-миллионный Китай, который должен стоять за японскими самураями как громадный рабочий батальон, и значительно повысить производственные мощности Японии и Маньчжурии". Не добавляли оптимизма и "вскрытые" советской разведкой планы японского Ген.штаба.

К тому времени японский Кабинет министров Коноэ уже одобрил оперативный план "Оцу" для действий на советской дальневосточной границе. Согласно этому плану первоначально планировалось захватить города Уссурийск, Владивосток и Иман, а затем Хабаровск, Благовещенск и Куйбышевку-Восточную. Надлежало отсечь советскую Особую Дальневосточную армию от войск Забайкальского военного округа. Наступление японских войск предполагалось развивать по трем направлениям — восточном (приморском), северном (амурском) и западном (хинганском). Генеральный штаб Японии и штаб размещенной в Маньчжурии Квантунской армии имели большие надежды на успешное осуществление этого плана. При этом императорский генералитет уповал на следующие факторы:

- "а) в войне против СССР примут участие не только японские, но и маньчжурские войска;
- б) сражения в приграничных районах японские войска будут вести по внутренним операционным линиям, а советские - по внешним;
- в) разгром советских соединений будет осуществляться поодиночке в начальный период войны;
- г) советские базы ВВС будут быстро уничтожены, что устранил серьезную опасность с этой стороны;
- д) в кратчайший срок будет перерезана Транссибирская железнодорожная магистраль, которая расположена в непосредственной близости от Маньчжурии;
- е) по сравнению с прежним периодом появилась возможность

составить конкретные планы операций и проводить детальную подготовку к их осуществлению"

Квантунская армия превращается в мощную группировку войск. Срок службы в ней всему призывному контингенту продлевается на один год. Подготовленные резервисты постоянно пополняют ее ряды. Суть оперативного плана Квантунской армии на 1937 год состояла в следующем:

"1. Итоги оперативной политики и цели. С началом военных действий Квантунская армия выдвигает основные свои силы к восточной границе, где захватывает и закрепляет за собой ключевые пункты. Сосредоточившись на границе, Квантунская армия (в течение примерно 30 дней) прикрывает прибытие пополнений из метрополии и Кореи и их сосредоточение в Маньчжурии. Получив пополнение, Квантунская армия наступает в южные районы Приморского края с тем, чтобы ослабить и разгромить главные силы советской Дальневосточной армии. В это время войска Северного и Западного фронтов ведут сдерживающие действия...

Разгромив главные силы противника в южных районах Приморского края и удерживая оккупированные районы частью сил, японские войска перегруппировывают свои главные силы на северный и западный фронты, наносят удары и громят силы противника, которые могли вторгнуться в Маньчжурию на этих направлениях, затем наступают до рубежа Рухлово - западные скаты Б. Хингана..."

В 1933 году в Токио издается с предисловием тогдашнего военного министра Садао Араки секретная брошюра для пользования только офицерскому составу армии. Ее название говорило само за себя — "Красная Армия и способы борьбы с ней".

Заметим, это были не просто "планы и разговоры" – японские политики и военные готовились к их реализации всерьез. И первой "пробой сил" стало нападение на советские войска в районе озера Хасан.

20 июля 1938 года японский посол в Москве Мамору Сигэмицу на приеме у Народного комиссара иностранных дел М.М. Литвинова от имени своего правительства в ультимативной форме предъявил территориальные претензии к СССР в районе озера Хасан и

потребовал отвода советских войск от сопки Заозерной. Мамора Сигэмицу заявил, что "...у Японии имеются права и обязанности перед Маньчжоу-Го, по которым она может прибегнуть к силе и заставить советские войска эвакуировать незаконно занятую ими территорию Маньчжлу-Го".

В конце беседы с Литвиновым Сигэмицу заявил, что если сопка Заозерная не будет добровольна передана Маньчжоу-Го, то японская императорская армия применит силу.

29 июля 1938 японцы провели первые бои силами своей 19-й пехотной дивизии, одновременно подтянув к участку Посьетского пограничного отряда еще и 15-ю и 20-ю пехотные дивизии, механизированную бригаду и кавалерийский полк, артиллерию. Кроме того, для возможной огневой поддержки японских сухопутных войск (если боевые действия переместятся к югу, к морскому побережью) к устью пограничной реки Туманган подошел отряд японских кораблей в составе одного крейсера, 14 миноносцев и 15 военных катеров.

Получив достойный отпор, японские генералы отказались от развития "инцидента" в крупномасштабные военные действия. 11 августа, в 12 часов дня военные действия у озера Хасан были прекращены. Однако от этого советская граница на Дальнем Востоке не стала менее "горячей".

В апреле 1939 командующий Квантунской армией генерал К Уэда отдал приказ № 1488 о действиях войск в пограничной зоне — так называемые "Принципы разрешения пограничных конфликтов между Маньчжоу-Го и СССР". Выполнение его неизбежно вело к сознательному нарушению японскими и маньчжурскими военными служащими (речь, естественно, шла не об отдельных лицах) советской и монгольской границ. Более того, подобные действия поощрялись.

Согласно этому приказу, командиры воинских частей и даже подразделений Квантунской армии должны были сами (!) "в случаях, если граница не ясна" (четвертый параграф "Принципов") определять в местах своей дислокации, где проходит государственная граница. При этом командирам всех степеней давалось право атаковать любого противника, который якобы нарушил границу Маньчжоу-Го.

В Токио не теряли времени даром. В течение осени "хасанского" года были разработаны два варианта плана наступательной войны против Советского Союза. Сам сверхсекретный план получил кодовое наименование "Хати-го" (план операции номер восемь).

Вариант "Ко" ("А") предусматривал одновременный удар на восточном и северном направлениях. После этого намечались решительные действия против Забайкалья.

По варианту "Оцу" ("Б") первоначальный главный удар планировался на западном направлении с целью выхода к южным берегам озера Байкал и перекрытия Транссибирской железнодорожной магистрали. Таким образом Забайкалье и Дальний Восток отрезывались по суше от остальных районов СССР и перед японской армией "открывались" хорошие оперативные возможности для разгрома восточной группировки Красной Армии.

Доработанный вариант "Оцу" ("Б") был одобрен в Генеральном штабе Японии уже в мае 1939 года. Для реализации этого варианта предусматривалось использовать 40 пехотных и 5 механизированных дивизий с привлечением других армейских сил. В целом план "Хати-го" предусматривал достижение полной готовности к нападению на Советский Союз лишь в начале 40-х годов.

Однако ни плану "Хати-го", ни его второму варианту "Оцу" ("Б") не суждено было сбыться. Начавшиеся были военные события "в полосе наступления Западного фронта" стали развиваться совсем по другому сценарию, в разработке которого японский императорский Генеральный штаб участия не принимал. Новое столкновение японских и советских войск произошло несколько ранее спланированного и утвержденного в Токио. А главное, завершился совсем не так, как планировали в Токио.

Это столкновение вошло в мировую военную историю под названием "Халхин-Голский конфликт" на границе Монголии (МНР) и Маньчжоу-Го (оккупированная японцами территория Китая)

Приведенные выше факты, вообще говоря, делают дискуссию о "враждебном окружении" СССР беспредметной. А утверждение В.Ленина о том, что "...от всякого вторжения мы [Советская Россия]

всегда на волоске..." уже не кажется преувеличением....

В своих рассуждениях я не касался позиции действительно великих держав - Германии, Франции, Великобритании и США. А правящие круги этих стран всегда рассматривали СССР, как потенциальную угрозу своему существованию (и как объект нападения тоже). И средств на свои вооруженные силы не жалели... Да и планов, отнюдь не оборонительных, было в достатке - к примеру, план авиационного удара по нефтеносным районам Кавказа силами ВВС Франции и Великобритании в 1939-м был детально разработан и готов к реализации (вплоть до того, что подразделения бомбардировщиков уже перебрасывались на Ближний Восток).

Воспользовавшись терминологией У.Черчилля, отметим - для того, что бы не чувствовать себя в безопасности, вполне достаточно обнаружить в непосредственной близости одну гиену. А если рядом не одна?... А если не только гиены?... А если "звери" по крупнее?... Наверное, в такой ситуации "ружье" не покажется лишним...

Да, в "двадцатые" и "тридцатые" годы прошлого века лозунги "мировой революции" пользовались в СССР большой популярностью. Да, в своих программных документах ВКП(б) писала о победе этой самой мировой революции. Однако анализ реальной ситуации на границах СССР приводит к единственному выводу: целью индустриализации и создания мощного ВПК в первую очередь было, как и записано в документах той же ВКП(б), укрепление обороноспособности СССР (именно так и не иначе).

Что же касается планов завоевания мирового господства, приписываемых нынешними "разоблачителями" Сталину и его соратникам, так что ж, может такие планы и существовали, а может быть и нет. Хорошо бы почитать документы... "Читать" же мысли людей, "почивших в бозе" пятьдесят и более лет назад, лично я (в отличие от г.Бунича) не берусь - извините, фантастикой не увлекаюсь, ненаучной, тем более...

"Превентивный" план "Барбаросса"

Любое обращение "историков мифологического направления" к началу Великой Отечественной войны 1941-45 г.г. всегда превращается в

попытку доказать, что у СССР был агрессивный план типа "Барбароссы" и нападение Германии 22 июня 1941 года было превентивным ударом.

Тезис этот не новый - впервые он был "озвучен" доктором Геббельсом. Затем активно использовался защитой на Нюрнбергском процессе в 1945-46 г.г. В частности доктором Нелте, адвокатом, защищавший фельдмаршала В.Кейтеля. Ему вторил д-р Экснер, защищавший на этом процессе генерала Иоделя. Свидетели, вызванные в Международный Трибунал защитой - фельдмаршаллы Рундштедт, Манштейн, Браухич, генералы Бломберг, Фрич, Бек и прочие охотно подтверждали: конечно, это был превентивный удар, вынужденная война...

К слову, рассказ г.Резуна о том, что руководители германского вермахта оспаривали (или не подтверждали) тезис превентивного удара, опасаясь мести И.Сталина, мягко говоря, не соответствуют действительности. Вероятно, автор этого рассказа не знаком с материалами Нюрнбергского процесса - да и то сказать, где ж их в Великобритании найти?

Справка: приговор гитлеровским генералам писали не в Москве, а в Нюрнберге и не сталинские юристы, а представители нескольких стран, где советский судья был только одним из четырех.

Ну да творцам "нового подхода" какой-то там Нюрнбергский Трибунал - не указ... У них план советской агрессии имеет даже и название - "Гроза". Правда никаких ссылок на документы "мифотворцы" не приводят - их отсутствие привычно объясняется "регулярными чистками архивов". Зато, к примеру, И.Бунич (вероятный автор названия), рассказывает занимательную историю о том, "как все было": "Уступка Гитлеру части польских земель Варшавского и Люблинского воеводств в обмен на Литву были не просто великодушной прихотью тирана, а тщательно продуманной акцией. В результате на карте появились два выступа-балкона — Белостокский и Львовский, грозно нависшие над немецкой территорией и создающие угрозу мгновенного окружения гитлеровских войск восточнее Одера и стремительного, кинжального удара по Берлину... "Эти выступления, — позволил себе заметить командарм 1-го ранга Шапошников, — будут

как тучи нависать над Гитлером"... Вождь внимательно взглянул на своего любимца и изрек: "И из этих туч ударит Гроза"... Так и родилась операция "Гроза", о которой Сталин подумывал с 1934 года.... Оперативная разработка ее началась лишь в середине октября 1939 года. Нечего и говорить, что операция было совершенно секретной..." А посвященных в сталинский план было "...пятеро — Молотов, Берия, Шапошников, Мерецков и частично Жданов..."

Из сказанного Буничем следует, что разработка "совершенно секретного" плана вторжения была выполнена за полтора года перечисленными "посвященными" (из которых трое - Молотов, Берия и Жданов - "по определению" понятия не имели, что такое планирование военных операций). И никому "ни одним глазком" увидеть этот план не удалось? "Свежо предание..."

Господин Бунич явно "не в теме" - опять "не тот палец"! Оперативные разработки такого масштаба выполняются Генеральным Штабом, а не "отдельными товарищами". Результаты разработки - тысячи документов (карты, распоряжения, расчеты, приказы и т.д.). Эти документы заблаговременно должны быть вручены исполнителям - командующим округами, армиями, корпусами, дивизиями... И если центральные архивы действительно можно было "почистить", то, скажем, работникам штаба 3-й армии (она как раз располагалась в т.н. "белостокском выступе") 22-го июня было точно не до архивов.

Германские войска в первые дни войны захватили такое количество документации РККА, что в абвере (военной разведке вермахта) пришлось создавать новое управление для их обработки. Однако министерство доктора Геббельса документы по "Грозе" почему-то не использовало в своей "работе". И адвокаты, защищавшие в Нюрнберге гитлеровских генералов, не смогли представить ни одного документа, подтверждающего существование планов советской агрессии. Интересно, германские архивы тоже были "подчищены"?

Словом, что-то тут г.Бунич "не доработал". Надо же было как-то объяснить отсутствие "бумажек"...

На помощь коллеге поспешил г.Резун. Правда в "резуновской" версии план "Гроза" предусматривал удар не по Берлину, а по румынским "нефтяным полям", которые автор называет "нефтяным сердцем

Германии". Ну да какая разница - важно, что б "...топором в спину...". Зато объяснение отсутствию документов г.Резун (как ему кажется) нашел - в советских штабах, оказывается был не один "красный пакет", а три (интересно, почему не тридцать три - фантазии у Владимира Богдановича не хватило или опять "палец" подвел?). И 22-го июня в эти самые штабы поступил приказ - вскрыть пакет №...(?), а остальные сжечь не вскрывая. Офицеры в РККА были весьма дисциплинированные, поэтому и нет документов... Интересно, а кто-нибудь видел текст этого приказа? Про оригинал я уж молчу - коварные коммунисты "почистили", но хоть в копии...

Вот только вопрос: а как дела обстояли в тех корпусах и дивизиях, которые, "стараниями" диверсантов из полка "Брандербург", были лишены связи с вышестоящими штабами? Там какие пакеты вскрывали и какие жгли?... Между прочим, т.н. "красные пакеты" упоминают очень многие авторы мемуаров, но удивительно - всегда речь идет только о единственном экземпляре. И содержали эти пакеты "выдержки" из плана МП-41 в части, данного соединения касающейся. Справка: план МП-41 (мобилизационный план "образца" 1941года) ни в какой его части не содержал даже и намеков на агрессивные действия - это план "прикрытия" государственной границы СССР на случай агрессии из вне. Ниже малая часть этого плана будет рассмотрена.

Короче, как бы там ни было, в соответствии с "новым подходом" план советской агрессии был, знали об этом шестеро: Сталин, Молотов, Берия, Шапошников, Мерецков и частично Жданов. Кто-то из них (вероятно, Молотов - остальные "отошли в мир иной" еще когда г.Бунич носил короткие штанишки) поведал об этом "коварном плане" г. Буничу (ну может не лично, а "через третьих лиц"), а тот уже "по всему свету". Непонятно, правда, что же все-таки задумывали "заговорщики" - "удар по Берлину" или "поход в Румынию". Да теперь не у кого спросить - "...иных уж нет, а те далече...".

Интересно, а коль скоро (по версии "мифотворцев") Гитлер нанес 22-го июня 1941 года превентивный удар, так может он что-нибудь знал о "Грозе"? Может быть... Только вот от кого? Согласно "писаниям" г.Бунича план операции "Гроза" был известен в СССР только шестерым

- так кто из них на Гитлера "работал"? Похоже, Мерецков - не зря же Сталин его на второй день войны (23.06.41) в ГУЛАГ "определил". Позже (осенью), правда, "выпустил"...

Знал - не знал... Только вот вопрос: разработка "Грозы" (опять по Буничу) началась в 1939-м году. Логично предположить, что "до того" об этом плане уж точно знать не мог никто...

Однако вот что писал Гитлер еще в 1923-м: "...Славянская человеческая масса, как расовый отброс, недостойна владеть своими землями... Кто может оспаривать мое право уничтожить миллионы славян? Мы должны большую часть русских и славян уничтожить, часть превратить в рабочий скот, а остальных выбросить за Урал...". (это из "Майн кампф").

Понятно, этот "пассаж" (как и многие аналогичные) из "Майн кампф" можно посчитать, выражаясь "современным языком", пиар-акцией. Гитлер - в тюрьме, нацистская партия "приходит в себя" после неудачной попытки захватить власть... Тут уж для "сохранения имиджа" все средства хороши.

Кстати, заявление г.Резуна (см."Ледокол") о том, что книга Гитлера "Майн кампф" вообще "ориентирована" на борьбу против Франции, а "пассаж", касающийся "земель на востоке" в ней единственный, не соответствует действительности - полагаю, с содержанием "нацистской библии" Владимир Богданович "знакомился" по советскому учебнику истории для средней школы "образца 1965 года".

Но вот в августе 1938 года (когда необходимость в любом пиаре давно отпала) тот же автор (только уже рейхсканцлер и верховный главнокомандующий) на совещании высших военных чинов третьего рейха заявляет: "Германии нужны колонии, но не в Африке, а на востоке Европы, ей нужна зерновая житница — Украина". Между прочим, даже и "по Буничу" никаких планов агрессии в 1938 году "великолепная шестерка" еще не разрабатывала. Да и мотивировать превентивный удар желанием иметь колонии... Это какой же логикой надо пользоваться?..

Всем хорошо известно о существовании гитлеровского плана "Барбаросса", но мало кто знает, что у "Барбароссы" был предшественник - план "Отто". Его разработку начал (понятно, по

приказу Гитлера) в 1938-м году генерал по фамилии Маркс. (За год до начала разработки "Грозы" г-на Бунича - ну несколько поторопился генерал с разработкой "превентивного" удара...).

С конца мая 1940 г., когда стала определяться германская победа над Францией, разработкой "плана Отто" занимался начальник гитлеровского генерального штаба генерал-полковник Гальдер.

План "Отто" предусматривал, что осенью 1940 г. вермахт силой 80 дивизий, имея, кроме того, 400 000 человек в резерве, молниеносно ударит по Советскому Союзу. План не остался только на бумаге. По приказу Гальдера сразу после заключения перемирия с Францией с Запада на Восток была переброшена 18-я немецкая армия, самая большая в составе вермахта. Она насчитывала 15 испытанных боевых дивизий. Кроме того, начальник генерального штаба решил первыми отправить в их "родные казармы" 15 активных дивизий, принадлежавших к восточным военным округам. Так что боевой состав 18-й армии можно было в любое время удвоить.

В глубоком тылу в качестве готового к действию резерва Гальдер предусматривал девять мобильных дивизий, принадлежавших к танковой группе генерал-полковника Гудериана. Ей при нападении на Советский Союз отводилась особая роль. Два ее корпуса находились в тылу в состоянии готовности. По приказу они могли появиться на боевом рубеже за 72 часа.

К концу июля приказ Гудериана в соответствии с планом "Отто" был готов. Цели операций генерал поставил так: прорыв до Киева, оттуда продвижение вдоль Днепра до Одессы.

13 июля 1940 года Гитлер определил цель похода на восток: "Уничтожение Красной Армии и занятие такой территории Советского Союза, которая позволила бы германской авиации разрушить советскую индустрию за Уралом и вместе с тем обезопасить рейх от налетов советских бомбардировщиков".

31 июля 1940 года в баварском горном дворце Бергхоф на совещании вооруженных сил Германии Гитлер в своем выступлении обосновал цели и задачи предстоящей стратегической операции на Востоке: "Надежда Англии — Россия и Америка. Если надежда на Россию исчезнет, то Америка также отпадет от Англии. Россия должна быть

ликвидирована. Срок — весна 1941 года. Чем скорее мы разобьем Россию, тем лучше. Операция только тогда будет иметь смысл, если мы одним стремительным ударом разгромим государство... Лучше всего было бы напасть на СССР еще в 1940 году, но нужно хорошо подготовиться. Кроме того, обстановка зимой опасна". Интересно, правда - хорошо бы нанести "превентивный удар" в 1940-м году, но можно и подождать полгодика!

В этот же день генерал Гальдер, начальник генштаба германских сухопутных войск, записывает первые исходные данные о плане нападения: "Начало (военной кампании) - май 1941 г. Продолжительность операции 5 месяцев. Было бы лучше начать в этом году, однако это не подходит, т. к. осуществить операцию надо одним ударом. Цель — уничтожение жизненной силы России".

В соответствии с выводами г.Резуна, анализировавшего собственный палец, решение о нападении на Германию Сталин принял еще в 1939-м. И начал "тайную мобилизацию", которая, к слову, не могла быть тайной "по определению". Для перевозки только одного танкового батальона необходим состав в 60-70 вагонов, а перевезти предстояло не один батальон - дивизии и корпуса. Скрыть такие перевозки еще никому не удавалось...

Однако, советские военные перевозки почему-то мало беспокоили Гитлера и его генералов. По этому план "Отто" и мог (в их понимании) реализовываться как в 1940-м году, так и в 1941-м.

Летом 1940-го года генерал Паулюс получил от своего начальника генерала Гальдера папку с документами и приказ продолжить разработку плана нападения на СССР (заметим, именно "продолжить", а не "начать").

План, получивший название "Барбаросса" был представлен на утверждение командованию вермахта в ноябре того же 1940-го года, а 18 ноября 1940 года Гитлер подписал директиву № 21 о реализации плана "Барбаросса". Обычно эту директиву отождествляют с планом, что неверно. Директива - это всего две-три странички машинописного текста, а оперативный план - несколько сотен "увесистых" папок.

Директива № 21 начинается словами: "Германские Вооруженные силы должны быть готовы разбить Советскую Россию в ходе

кратковременной кампании еще до того, как будет закончена война против Англии. (Вариант "Барбаросса)". Далее описываются принципы ведения операций (краткое описание т.н. "блицкрига"). Но никаких упоминаний о необходимости упредить противника ни директива № 21, ни сам план "Барбаросса" не содержат.

9 января 1941 г. В Бергхофе на совещании военных руководителей с участием Кейтеля, Браухича и Йодля Гитлер "освежил" свои взгляды, изложенные в директиве № 21 ("Барбаросса"): "Германские вооруженные силы должны быть готовы разбить Советскую Россию в ходе кратковременной кампании еще до того, как будет закончена война против Англии... Приказ о стратегическом развертывании вооруженных сил против Советского Союза я отдам... за восемь недель до намеченного срока начала операций. Приготовления, требующие более продолжительного времени, следует начать уже сейчас и закончить к 15.05.41 г.". Заметим, опять ни слова об упреждении... Да и о каком "упреждении" может идти речь, если декларируется свобода выбора срока начала операции?..

А генерал Гальдер в своих дневниках многократно замечает, что "Россия сделает все, чтобы избежать войны", подчеркивает отсутствие подготовки к наступлению со стороны Красной Армии. В оценке обстановки по плану "Барбаросса" немецкое командование исходило из того, что Красная Армия будет обороняться.

В германской директиве по стратегическому развертыванию от 31 января 1941 г. сказано: "Вероятно, что Россия, используя частично усиленные полевые укрепления на новой и старой границе, а также многочисленные удобные для обороны выгодные рубежи, примет главное сражение в районе западнее Днепра и Двины... При неблагоприятном течении сражений, которые следует ожидать к югу и к северу от Припятских болот, русские попытаются задержать наступление немецких войск на рубеже Днепр, Двина".

Гальдер в своем дневнике 22 марта 1941 г. записал: "Я не верю в вероятность инициативы со стороны русских".

Министра пропаганды "третьего рейха" Геббельса 14 июня 1941 г. в своем дневнике писал: "Наша кампания против России подготовлена настолько, насколько это вообще возможно... Наши военачальники

подготовили все наилучшим образом. В Восточной Пруссии у нас все так сконцентрировано, что превентивный удар русской авиации нанес бы нам тяжелые потери. Но им не хватает решимости".

В своей не вере в возможность советской агрессии гитлеровские генералы и министры не одиноки. Современные немецкие историки Ф. Круммахер и Г. Линге утверждают: "Для него (Гитлера), как и для немецкого генерального штаба, понятие о непосредственной опасности со стороны Красной Армии не существовало, по очень обоснованной причине - они рассматривали эту самую Красную Армию как противника, с которым удастся покончить без особых затруднений. Летом 1941 г., по имеющимся данным, Красная Армия была не готова даже к обороне, а не то что к наступлению. Сталин не мог строить таких планов, был просто не в состоянии это сделать, об этом неопровержимо свидетельствуют факты, которые не вызывают сомнений у серьезных историков".

Словом, озвученная д-ром Геббельсом и многократно повторенная его последователями "утка" о превентивном ударе Гитлера лжива "насквозь". Это подтверждается многочисленными документами. И это признают немецкие же историки.

Зачем лгали "первые лица" третьего Рейха вполне доходчиво объяснил немецкий историк Иоганнес Цукерторт: "...гитлеровская выдумка о превентивной войне преследовала две цели: во-первых, придать нападению на Советский Союз хоть какую-то видимость морального оправдания, во-вторых, спекулируя на антикоммунизме, попытаться привлечь на свою сторону западные державы в качестве союзников для разбойничьего похода на Восток".

И с этой точки зрения чем же отличается, скажем, В.Резун (или И.Бунин, или любой из современных "мифотворцев"), от д-ра Геббельса? А и ни чем, разве что должностью. Ну да может еще и увидим кого-либо из них в "кресле министра пропаганды"... Где-нибудь в Латвии или Эстонии...

Несколько слов о планах РККА

Пытаясь хоть как-то "документировать" тезис о превентивном ударе, творцы "нового подхода" извлекли "на свет Божий" документ,

подписанный генералом Василевским 15 мая 1941 года и названный "Соображениями Ген.штаба..." Вообще-то подобных документов в архиве МО несколько и "помечены" они разными датами (есть сентябрь 1940, есть март 1941 года, есть и апрель...). Но те "несколько" наших "мифотворцев" почему-то не заинтересовали. Может быть содержание тех, (предыдущих) "Соображений..." не совсем укладывалось в рамки "нового подхода"? А может просто "на глаза не попались"?... Ну да как бы там ни было, читаем "предложенный" документ...

Автор - заместитель начальника оперативного управления ГШ РККА Василевский А.М. Содержание - текст, повествующий "мысли" автора по поводу возможных военных действий против Германии. Если точнее - рассказ о том, что могло бы получиться, если бы РККА нанесла удар первой. Впрочем, читайте сами... (документ публикуется полностью):

Председателю Совета Народных Комиссаров
от 15 мая 1941 г.

Соображения по плану стратегического развертывания Вооруженных
Сил Советского Союза

Учитывая, что Германия в настоящее время держит свою армию отобилизованной, с развернутыми тылами, она имеет возможность предупредить нас в развертывании и нанести внезапный удар. Чтобы предотвратить это, считаю необходимым ни в коем случае не давать инициативы действий германскому командованию, упредить противника в развертывании и атаковать германскую армию в тот момент, когда она будет находиться в стадии развертывания и не успеет еще организовать фронт и взаимодействие войск.

Первой стратегической целью действий Красной Армии поставить - разгром главных сил немецкой армии, развертываемых южнее Брест - Демблин, и выход к 30-му дню севернее рубежа Остроленка, р. Нарев, Ловичь, Лодзь, Крейцбург, Опельн, Оломоуц.

Последующей стратегической целью - наступать из района Катовице в северном или северо-западном направлении, разгромить крупные силы врага центра и северного крыла германского фронта и овладеть территорией бывшей Польши и Восточной Пруссии.

Ближайшей задачей - разбить германскую армию восточнее р. Висла и на краковском направлении выйти на р. Висла и овладеть районом Катовице, для чего:

- а) главный удар силами Юго-Западного фронта нанести в направлении Краков, Катовице, отрезать Германию от ее южных союзников;
- б) вспомогательный удар левым крылом Западного фронта нанести в направлении на Варшаву, Демблин с целью сковывания варшавской группировки и овладеть Варшавой, а также содействовать Юго-Западному фронту в разгроме люблинской группировки;
- в) вести активную оборону против Финляндии, Восточной Пруссии, Венгрии, Румынии и быть готовыми к нанесению ударов против Румынии при благоприятной обстановке.

Таким образом, Красная Армия начинает наступательные действия с фронта Чижев, Людовлено силами 152 дивизий против 100 германских, на других участках государственной границы предусматривается активная оборона.

Детально группировка сил показана на прилагаемой карте. Состав и задачи развертываемых на западе фронтов (карта 1 : 1 000 000).

Северный фронт (ЛВЛ). Задача - оборона г. Ленинграда, порта Мурманск, Кировской ж. д. и совместно с БВМФ обеспечить за нами полное господство в водах Финского залива.

Северо-Западный фронт - задача на схеме.

Западный фронт. Задачи: оборона там. Далее с переходом ЮЗФ в наступление ударом левого крыла фронта в направлении Варшавы и Седлец, Радом разбить варшавскую группировку и овладеть Варшавой во взаимодействии с ЮЗФ, разбить люблинско-радомскую группировку противника. выйти на р. Висла и подвижными частями овладеть Радомом.

ЮЗФ - с ближайшими задачами:

- а) концентрическим ударом армий правого крыла фронта окружить и уничтожить основную группировку восточнее р. Висла в районе Люблина;
- б) одновременно ударом с фронта Сенова, Перемышль, Любавнеха разбить силы противника на краковском и сандомирско-келецком направлении и овладеть районом Краков, Катовице. Кельце, имея в

виду в дальнейшем наступать из этого района в северном или северо-западном направлении для разгрома крупных сил северного крыла фронта противника и овладеть территорией бывшей Польши и Восточной Пруссии;

в) прочно оборонять государственную границу с Венгрией и Румынией и быть готовым к нанесению мощных ударов против Румынии из района Черновиц и Кишинева с ближайшей целью - разгром северного крыла румынской армии и выйти на рубеж р. Молдова, Яссы.

Народный Комиссар Обороны СССР

Маршал Советского Союза

_____С.Тимошенко

Начальник Генерального штаба К.А.

генерал армии_____Г.Жуков

Исполнитель

генерал-майор (подпись) Василевский

15. 5.41

И это все... Нет даже упомянутых в тексте карты и схемы. Впрочем их наличие или отсутствие ничего не меняет - с ними или без них документ на оперативный план как-то "не тянет". Причем не только потому, что отсутствуют практически все составляющие оперативного плана: карты (которых должно быть много десятков, а не одна), расчеты перевозок и сосредоточения войск (это сотни листов), планы поставки боеприпасов, ГСМ, продовольствия и т.п. (это еще сотни листов). Есть и еще одна причина, по которой "Соображения..." генерала А.Василевского не могут считаться планом "внезапного" нападения. Дело в том, что реализация концепции "упреждающего удара", изложенной Василевским, возможна с одинаковым успехом как в ходе внезапного нападения, так и уже после начала военных действий. Советская военная наука того времени предусматривала некий "начальный период" войны, когда военные действия ведутся "ограниченными контингентами" армий "мирного времени". Именно в этот период и происходит развертывание и сосредоточение основных сил. Именно на стадии "начального периода" и предлагает

Василевский "упредить" германский вермахт в развертывании. (К слову, по мнению маршала Г.Жукова именно неожиданное для командования РККА отсутствие в действиях вермахта "начального периода" и есть основная причина страшных поражений РККА летом 1941 года).

Если верить г.г. Буничу, Резуну и прочим "мифотворцам", разработка плана операции "Гроза" (как мы помним) началась в 1939-м году. Дата реализации этого плана (день "М") определена: 6-10 июля 1941 года. В мае 1941года подготовка к вторжению "идет полным ходом" - дивизии и корпуса "десятками" перебрасываются к границам... И все это без каких-либо документов, планов, расчетов? Это как же? Сидели в Кремле шестеро "заговорщиков" во главе со Сталиным и по телефонам руководили всеми перевозками? Контролировали "в шестером" движение тысяч эшелонов по железным дорогам СССР от Владивостока до Бреста? Или все-таки "прибегли к услугам" Генерального штаба? Похоже, "прибегли"... Правда то, над чем работал коллектив Генерального штаба РККА зимой и весной 1941 года называется не "Гроза", а "План стратегического развертывания Красной Армии". И все перевозки и прочие действия РККА, связанные с развертыванием войск на западной границе, выполнялись в соответствии с этим планом.

К слову, вместе с соответствующими картами, графиками, таблицами комплекс документов, именуемый "План стратегического развертывания Красной Армии" занимает несколько чемоданов. Плюс к нему по каждому роду войск, службе (инженерная служба, служба связи, разведка, химическая служба, автослужба, бронетанковая служба, флот, ВВС, служба артвооружения, служба снабжения горючим, служба КЭС, вещевая служба, продовольственная служба, ветеринарная служба, медицинская служба, топографическая, служба военных сообщений, и т.д. и т.п.) на основе этого общего плана разрабатывались частные планы родов войск и служб, каждый из которых тоже занимает не один чемодан.

Теперь эти "чемоданы" хранятся в Центральном архиве министерства обороны Российской Федерации в г.Коломна Московской области (ЦАМО. ф.16, оп.2961). Однако, вот беда - ни в одном из них нет и

слова о подготовке внезапного нападения Красной Армии на Германию. И это "мифотворцам" хорошо известно. Потому и сочиняют они сказки об уничтоженных архивах и агрессивных планах Сталина. Реально существующие документы свидетельствуют о том, что весной 1941 года Красная Армия готовилась исключительно к обороне. Впрочем, читайте сами:

План стратегического развертывания Красной Армии (март 1941г.)

(ЦАМО. ф.16, оп.2961, д.24.)

В настоящее время Германия имеет развернутыми 225 пехотных, 20 танковых и 15 моторизованных дивизий, а всего до 260 дивизий, 20 000 полевых орудий всех калибров, 10 000 танков, до 15 000 самолетов, из них 9000- 9500 боевых.

Из указанного количества дивизий - 76 дивизий, из них до 6 танковых и 7 моторизованных в настоящее время сосредоточены на наших границах и до 35 дивизий - в Румынии и Болгарии. При условии окончания войны с Англией предположительно можно считать, что из имеющихся 260 дивизий Германией будут оставлены не менее 35 дивизий в оккупированных странах и до 25 дивизий в глубине страны. Таким образом, до 200 дивизий, из них до 165 пехотных, 20 танковых и 15 моторизованных, будут направлены против наших границ.

Финляндия сможет выставить против Советского Союза до 18 пехотных дивизий.

Румыния в настоящее время имеет до 45 пехотных дивизий и 700 боевых самолетов, из них можно ожидать, что против Советского Союза будет использовано не менее 30 пехотных и 3 кавалерийских дивизий, до 2700 орудий всех калибров, 400 танков и 600 самолетов.

Венгрия сможет выставить против СССР до 20 пехотных дивизий, 2 мотобригад, 850 орудий, 350 танков и 500 боевых самолетов.

Наиболее вероятными предположениями стратегического развертывания возможных противников могут быть:

На Западе.

Германия вероятнее всего развернет свои главные силы. на юго-востоке от Седлец до Венгрии, с тем чтобы ударом на Бердичев, Киев захватить Украину.

Этот удар, по-видимому, будет сопровождаться вспомогательным ударом на севере из Восточной Пруссии на Двинск и Ригу или концентрическими ударами со стороны Сувалки и Бреста на Волковыск, Барановичи.

При выступлении Финляндии на стороне Германии не исключена поддержка ее армии германскими дивизиями (8-10) для атаки Ленинграда с северо-запада.

На юге возможно ожидать одновременного с германской армией перехода в наступление в общем направлении на Жмеринку румынской армии, поддержанной германскими дивизиями.

...

Народный Комиссар обороны СССР
Маршал Советского Союза
_____ С. ТИМОШЕНКО
Начальник Генерального штаба К. А.
генерал армии
_____ Г. ЖУКОВ
Исполнитель
генерал-майор (подпись) ВАСИЛЕВСКИЙ

План обороны госграницы. Западный Особый военный округ
(Западный фронт)

Совершенно секретно

Особой важности

Экз. № 1

"УТВЕРЖДАЮ"

Народный комиссар обороны СССР

Маршал Советского Союза

_____ С. Тимошенко

" " июня 1941 года

ЗАПИСКА ПО ПЛАНУ ДЕЙСТВИЙ ВОЙСК В ПРИКРЫТИИ НА ТЕРРИТОРИИ
ЗАПАДНОГО ОСОБОГО ВОЕННОГО ОКРУГА

I. Общие задачи войск по обороне госграницы округа

1. С целью прикрытия от мобилизации, сосредоточения и развертывания войск округа вся территория разбивается на четыре

армейских района прикрытия (РП) государственной границы, а именно:

- а) район прикрытия № 1 - Гродненский, 3-й армии;
- б) район прикрытия № 2 - Белостокский, 10-й армии;
- в) район прикрытия № 3 - Бельский, 13-й армии;
- г) район прикрытия № 4 - Брестский, 4-й армии.

2. Общие задачи войск округа по обороне госграницы:

- а) упорной обороной полевых укреплений по госгранице и укрепленных районов: не допустить вторжения как наземного, так и воздушного противника на территорию округа; прочно прикрыть от мобилизации, сосредоточения и развертывания войск округа;
- б) противовоздушной обороной и действиями авиации обеспечить нормальную работу железных дорог и сосредоточения войск;
- в) всеми видами и средствами разведки округа своевременно определить характер сосредоточения и группировку войск противника;
- г) активными действиями авиации завоевать господство в воздухе и мощными ударами по основным железнодорожным узлам, мостам, перегонам и группировкам войск нарушить и задержать сосредоточение и развертывание войск противника;
- д) не допустить сбрасывания и высадки на территории округа воздушных десантов и диверсионных групп противника.

3. Оборона государственной границы организуется на следующих основаниях:

- а) в основу обороны войск положена упорная оборона укрепленных районов и созданных по линии госграницы полевых укреплений с использованием всех сил и возможностей, начиная с мирного времени, для дальнейшего их развития. Оборона строится на активных действиях с развитием в глубину. Всякие попытки противника к прорыву обороны немедленно ликвидируются контратаками войсковых и армейских резервов;
- б) особое внимание уделяется противотанковой обороне. В случае прорыва фронта обороны крупными мотомехчастями противника борьба с ними и их уничтожение будут осуществляться непосредственно командованием округа, для чего часть

противотанковых артиллерийских бригад, авиации и механизированных корпусов остается в распоряжении командования округа.

Задачей армий в этом случае будет - закрыть прорыв на фронте и не допустить вхождения в него мотопехоты и полевых войск противника.

Задача противотанковых артиллерийских бригад сведется к тому, чтобы на подготовленных рубежах встретить танки противника мощным артогнем и совместно с авиацией задержать их продвижение до подхода и контрудара наших мотомехкорпусов.

Задачей мехкорпусов будет - развертываясь под прикрытием противотанковых артиллерийских бригад и средств ПТО частей, мощными фланговыми и концентрическими ударами совместно с авиацией нанести окончательное поражение мехчастям противника и ликвидировать прорыв.

4. Особо ответственными направлениями в границах округа являются:

- а) Сувалки, Лида;
- б) Сувалки, Белосток;
- в) с фронта - Остроленка, Малкиня-Гурна на Белосток;
- г) Седлец, Волковыск;
- д) Брест, Барановичи.

Решение по их прикрытию и обеспечению в связи с организацией общего плана обороны излагается в 6-м разделе настоящей записки.

...

Заметим, это, фактически, первые листы документов. И если бы предложения (соображения) А.Василевского были бы приняты, выражения "упреждающий удар", "упредить" и т.п. обязательно бы присутствовали в тексте. Их нет... Похоже, авторы планов РККА "Соображений..." Василевского не читали. И понятно почему - не были одобрены высшим военным руководством (Жуковым, Тимошенко, Сталиным) эти "Соображения...". Потому и не попала концепция упреждающего удара в планы Генштаба, потому и нет на черновике подписей Жукова и Тимошенко. А "чистовик" попросту никогда и не существовал... Ну а все "сенсации на тему" агрессивных планов советского генштаба - не более, чем нездоровые (или хорошо

"проплаченные"?) фантазии г.г. Бунича, Резуна и прочих "некричей"...

Пакт Молотова-Риббентропа. Кто выиграл?

Еще прусский король Фридрих II писал, что не следует пытаться громить всех своих противников одновременно. Можно и "по очереди" - главное правильно выбрать "последовательность". Публикуемые ниже документы свидетельствуют, что Сталин и советское руководство вполне понимали этот принцип. Некоторые современные публицисты (ошибочно именующие себя историками - "либеральными", "демократическими" и т.п.), а также иные западные политики безосновательно обвиняют руководство СССР того периода в предательстве, вероломстве, преступном сговоре с Гитлером и прочих "смертных грехах". Однако при этом стараются не приводить полных текстов документов, подтверждающих, по их мнению, эти обвинения. И понятно почему! Достаточно рассмотреть тексты договоров, объединенных понятием "пакт Молотова-Риббентропа" (подлинные тексты, а не их "демократические компиляции"), что бы "обвинительное заключение" рассыпалось "как карточный домик".

Настоящий материал содержит тексты всех советско-германских договоров (с приложениями), заключенных в 1939-м году и понимаемых "общественным мнением" как "пакт Молотова-Риббентропа". Но прежде чем знакомиться с этими документами (и комментариями к ним) представляется целесообразным утвердиться в некоторых "исходных позициях".

Во-первых, эти документы подписывались не "в безвоздушном пространстве" и возникновению у Сталина самой идеи о возможности "договорных" отношений с гитлеровской Германией предшествовали некоторые события: вступление германских войск в т.н. "рейнскую область", исчезновение с карты Европы государства Австрии, поражение испанских республиканцев и, наконец, раздел Чехословакии.

Во-вторых, подписание первого из них (Договора о ненападении) состоялось лишь после того, как советское правительство убедилось в полной беспочвенности своих надежд на создание системы "коллективной безопасности" в союзе с Францией и Великобританией.

И, наконец, в-третьих, советское правительство и лично Сталин в полной мере осознавали как неизбежность военного столкновения с гитлеровской Германией, так и собственную неготовность к нему.

Рассмотрим эти "позиции" подробнее...

Стремление потерпевшей поражение и подписавшей унизительный мир Германии к реваншу было очевидно всем. Это стремление "до поры" сдерживалось условиями Версальского договора. Но только до поры... Пока не появился "некто", простите, "наплевавший" на эти условия. Поскольку "гарантами" выполнения условий Версальского мира были, в первую очередь, Великобритания и Франция, естественным было ожидать от них "соответствующей" реакции на действия этого самого "некто" (по фамилии Гитлер). Однако реакции не последовало, хотя Франция и Великобритания располагали достаточными возможностями (в том числе и военными) для того, чтобы "поставить хулигана на место".

Такое развитие событий должно было показать советскому правительству, что т.н. "великие европейские державы" по каким-то своим соображениям "играют в поддавки" с Гитлером. Действия же последнего до такой степени соответствовали тому, что он писал несколько лет назад в своей книге "Майн Кампф", что предсказать его дальнейшие шаги труда не составляло. Ну а уж когда Даладье и Чемберлен подписали с Гитлером соглашение, текст которого публикуется ниже, "картина" прояснилась окончательно...

МЮНХЕНСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Соглашение, заключенное в Мюнхене, 29 сентября 1938 между Германией, Великобританией, Францией и Италией.

Германия, Великобритания, Франция и Италия, учитывая соглашение, которое было уже в принципе достигнуто о уступке Германии Судетской Немецкой территории, соглашаются о следующих сроках и условиях, выполнения данной уступки и мерами следующим из нее, и в соответствии с этим соглашением они предпринимают самостоятельные разумные шаги, необходимые гарантировать его выполнение:

1. Эвакуация начнется 1-ого октября.

2. Великобритания, Франция и Италия соглашаются, что эвакуация территории должна быть закончена к 10-ому октября, без проведения любых разрушений, и что Чехословацкое Правительство будет считаться ответственным за выполнение эвакуации без разрушений.

3. Условия проведения эвакуации будут установлены подробно международной комиссией, составленной из представителей Германии, Великобритании, Франции, Италии и Чехословакии.

4. Оккупационная стадия преобладающе-немецкой территории Немецкими войсками начнется 1-ого октября. Четыре территории, отмеченные на приложенной карте будут заняты Немецкими войсками в следующем порядке:

Территория отмеченная Номером I 1-го и 2-го октября; территория отмеченная Номер II 2-го и 3-его октября; территория отмеченная Номер III 3-го, 4-го и 5-го октября; территория отмеченная Номер IV 6-го и 7-го октября.

Остающаяся территория преобладающе Немецкого характера будет установлена вышеупомянутой международной комиссией немедленно и будет занята Немецкими войсками к 10-ому октября.

5. Международная комиссия, упомянутая в параграфе 3 определит территории, в которых должен быть проведен плебисцит.

Эти территории будут заняты международными частями, пока плебисцит не был закончен. Эта же самая комиссия установит условия, в которых плебисцит должен быть проведен, беря как базовые условия плебисцита в Сааре.

Комиссия также установит дату, не позже чем конец ноября, проведения плебисцита.

6. Заключительное определение границ будет выполнено международной комиссией. Комиссия будет также иметь право рекомендовать четырем Великим Державам, Германии, Великобритании, Франции и Италии, в некоторых исключительных случаях, незначительные изменения в строго этнографических определениях зон, которые должны быть переданы без плебисцита.

7. Будет иметься право выбора в и вне переданных территорий.

Выбор, который будет осуществлен в пределах шести месяцев от даты этого соглашения. Немецко-чехословацкая Комиссия должна

определить подробности выбора, рассмотреть пути облегчения перемещения населения и уладить принципиальные вопросы, проистекающего из сказанного перемещения.

8. Чехословацкое Правительство будет в пределах периода четырех недель от даты выпуска этого соглашения освободить из своих военных и полицейских сил любых Судетских Немцев, которые могут пожелать быть освобождаемыми, и Чехословацкое Правительство должно в пределах того же самого периода выпустить заключенных Судетских Немцев, которые заключены за политические нарушения.

Мюнхен, 29 сентября, 1938.

ADOLF HITLER,
NEVILLE CHAMBERLAIN,
EDOUARD DALADIER,
BENITO MUSSOLINI.

Приложение к Соглашению

Правительство Его Величества Великобритании и Французское Правительство вводят в вышеупомянутое соглашение за основу, что они поддерживают предложение, содержащееся в параграфе 6 Англо-французских предложений от 19-ого сентября, касающийся международной гарантии новых границ Чехословацкого Государства против неспровоцированной агрессии.

Когда вопрос Польских и Венгерских меньшинств в Чехословакии будет улажен, Германия и Италия с их стороны дадут гарантию Чехословакии.

Мюнхен, 29 сентября, 1938.

ADOLF HITLER,
NEVILLE CHAMBERLAIN,
EDOUARD DALADIER,
BENITO MUSSOLINI.

Декларация

ГЛАВЫ Правительств четырех Сторон объявляют, что если проблемы Польских и Венгерских меньшинств в Чехословакии, не будут улажены

в пределах трех месяцев в соответствии с соглашениями между соответствующими Правительствами, для этой темы должна будет создана новая встреча Глав Правительств четырех Сторон представленных здесь.

Мюнхен, 29 сентября, 1938.

ADOLF HITLER,
NEVILLE CHAMBERLAIN,
EDOUARD DALADIER,
BENITO MUSSOLINI.

Дополнительная Декларация

Все вопросы, которые могут проистекать из передачи территории, должны рассматриваться как дополнительные в пределах компетенции Международной Комиссии

Мюнхен, 29 сентября, 1938.

ADOLF HITLER,
NEVILLE CHAMBERLAIN,
EDOUARD DALADIER,
BENITO MUSSOLINI.

Состав Международной Комиссии

Четыре Главы Правительств здесь представленные, соглашаются, что Международная Комиссия, предусмотренная в соглашении, подписанном ими сегодня должны состоять из Госсекретаря Немецкого Министерства иностранных дел, Британского, Французского и Итальянского Послов, аккредитованных в Берлине, и представителя, который будет назначен Правительством Чехословакии.

Мюнхен 29 сентября, 1938.

ADOLF HITLER,
NEVILLE CHAMBERLAIN,
EDOUARD DALADIER,
BENITO MUSSOLINI.

Не уверен, что приведенные выше документы нуждаются в

комментариях, но все же...

И так, собрались 29 сентября 1938-го года в городе Мюнхене главы четырех государств и решили разделить пятое... Именно так и не иначе "читается" т.н. "Мюнхенское соглашение". Комментировать же можно лишь "подробности". Впрочем, "подробности" интересные...

К примеру, Великобритания и Франция имели на тот момент союзнические договоры с Чехословакией и подписание руководителями этих государств соглашения о ее разделе иначе как предательством назвать нельзя (у меня, во всяком случае, не получается). Интересно и то, что "делили" Чехословакию "в закрытом режиме" - представителей последней на "собрание" не пригласили (может господам Даладье и Чемберлену стыдно было глядеть им в глаза?...).

Есть еще одна "подробность", и весьма пикантная. Дело в том, что государство, которое "делили" (Чехословакия) было образовано в соответствии с известным Версальским договором, гаранты выполнения условий которого являлись как раз Великобритания и Франция.

Даже и этих двух "подробностей" достаточно, что бы сильно удивиться "крутому повороту", который "выполнили" две поименованные выше "великих державы".

События осени 1938-го года (раздел Чехословакии и последующая ее оккупация германскими войсками при полном согласии Франции и Великобритании) не могли не "сгенерировать" в головах советских руководителей мысли о близком военном столкновении с гитлеровской Германией (тем более, что сам Гитлер и "обещал" это столкновение в своей "программной работе"). А поскольку СССР, по мнению Сталина, к такому "столкновению" был не готов, следовало искать "другое решение".

К слову, когда мы говорим о готовности или неготовности СССР к войне, следует не только подсчитывать танки и самолеты. Сталин и его военачальники считать тоже умели. И если они констатировали "неготовность", так наверное с этим их мнением стоит считаться.

Кроме того, поскольку неизбежность новой мировой войны для Сталина была очевидной, вполне возможно, что он хотел вступить в

нее последним. Во всяком случае, пример США, получивших наибольшие "дивиденды" от I-й Мировой войны при наименьших "затратах", мог "возбудить" в нем такое желание.

Словом, "как ни крути", а воевать с Германией в 1939-м году Сталин, похоже, не желал. И принимал возможные меры для предотвращения военного столкновения.

А начал он с того, что попытался "договориться" с т.н. "западными демократиями". Конечно, Сталин понимал, что верить господам Даладье и Чемберлену после "Мюнхена" весьма рискованно. Но перспектива "осадить" (или хотя бы "притормозить") Гитлера совместными усилиями, наверное, привлекала. Поэтому советскую делегацию на московских переговорах возглавил нарком обороны К.Ворошилов, имевший необходимые полномочия для подписания любых документов вплоть до военной конвенции.

Каков был "ответ запада"? Делегации Великобритании и Франции возглавлялись военными, пребывающими в отставке, или занимавшими незначительные посты. Кроме того, полномочий на подписание каких-либо документов делегации не имели. Зато имели инструкции, в которых прямо говорилось о нежелании, к примеру, Великобритании, связывать себя какими-либо обязательствами. Короче, приехали "туристы" Москву посмотреть... И не более того.

С другой стороны, Гитлер и его дипломаты с весны "бомбили" советское правительство предложениями о заключении договора о ненападении. Конечно же, Сталин понимал, что предлагаемый договор нужен Гитлеру для обеспечения нейтралитета СССР в назревавшем германо-польском конфликте. Как понимал и то, что наличие такого договора не снимает с повестки дня вопрос о вооруженном конфликте (вряд ли Сталин был столь наивен, что б поверить Гитлеру...). Тем не менее, заключение договора с Германией, очевидно, представлялось Сталину полезным - хоть и не большая (и не надежная), но все ж отсрочка конфликта, тем более, что попытки "решить проблему" в переговорах с "западными демократиями" провалились по вине последних. А это фактически означало, что в случае военного конфликта СССР оставался "один на один" с Германией (если не хуже того). Полагаю, были и другие "резоны", их мы обсудим позже. А пока,

вот текст документа.

Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом

23 августа 1939 г.

Правительство СССР и Правительство Германии, руководимые желанием укрепления дела мира между СССР и Германией и исходя из основных положений договора о нейтралитете, заключенного между СССР и Германией в апреле 1926 года, пришли к следующему соглашению:

Статья I. Обе Договаривающиеся Стороны обязуются воздерживаться от всякого насилия, от всякого агрессивного действия и всякого нападения в отношении друг друга как отдельно, так и совместно с другими державами.

Статья II. В случае, если одна из Договаривающихся Сторон окажется объектом военных действий со стороны третьей державы, другая Договаривающаяся Сторона не будет поддерживать ни в какой форме эту державу.

Статья III. Правительства обеих Договаривающихся Сторон останутся в будущем в контакте друг с другом для консультации, чтобы информировать друг друга о вопросах, затрагивающих их общие интересы.

Статья IV. Ни одна из Договаривающихся Сторон не будет участвовать в какой-нибудь группировке держав, которая прямо или косвенно направлена против другой стороны.

Статья V. В случае возникновения споров или конфликтов между Договаривающимися Сторонами по вопросам того или иного рода, обе стороны будут разрешать эти споры или конфликты исключительно мирным путем в порядке дружественного обмена мнениями или в нужных случаях путем создания комиссий по урегулированию конфликта.

Статья VI. Настоящий договор заключается сроком на десять лет с тем, что, поскольку одна из Договаривающихся Сторон не денонсирует его за год до истечения срока, срок действия договора будет считаться автоматически продленным на следующие пять лет.

Статья VII. Настоящий договор подлежит ратификации в

возможно короткий срок. Обмен ратификационными грамотами должен произойти в Берлине. Договор вступает в силу немедленно после его подписания.

Составлен в двух оригиналах, на немецком и русском языках, в Москве, 23 августа 1939 года.

По уполномочию
Правительства СССР
В. Молотов
За Правительство
Германии
И. Риббентроп

Договор ратифицирован: Верховным Советом СССР и рейхстагом Германии 31 августа 1939 г.

Обмен ратификационными грамотами произведен 24 сентября 1939 г. в Берлине.

Можно дважды и трижды перечитывать текст приведенного выше документа, однако найти хоть намек на его направленность против т.н. "третьих" стран не удастся. Поэтому все "разблачители" коварного Сталина обычно ссылаются на некие "секретные протоколы". Так вот, протокол был один, и его текст приведен ниже.

23 августа 1939 г.

При подписании договора о ненападении между Германией и Союзом Советских Социалистических Республик нижеподписавшиеся уполномоченные обеих сторон обсудили в строго конфиденциальном порядке вопрос о разграничении сфер обоюдных интересов в Восточной Европе. Это обсуждение привело к нижеследующему результату:

1) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва), северная граница Литвы одновременно является границей сфер интересов Германии и СССР. При этом интересы Литвы по отношению Виленской области признаются обеими сторонами.

2) В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского Государства, границы сфер интересов Германии и СССР будут приблизительно проходить по линии рек Нарва, Вислы и Сана.

Вопрос, является ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития.

Во всяком случае, оба Правительства будут решать этот вопрос в порядке дружественного обоюдного согласия.

3) Касательно юго-востока Европы с советской стороны подчеркивается интерес СССР к Бессарабии. С германской стороны заявляется о ее полной политической незаинтересованности в этих областях.

4) Этот протокол будет сохраняться обеими сторонами в строгом секрете.

Если в тексте самого договора комментировать практически нечего (все ясно и без комментариев), то содержание "секретного протокола" нуждается в кратких пояснениях.

Первый пункт "протокола" содержит явное указание на (как минимум) осведомленность "высоких договаривающихся сторон" о грядущем "территориально-политическом переустройстве областей, входящих в состав Прибалтийских государств (Финляндия, Эстония, Латвия, Литва)". В этой "осведомленности" нет ничего удивительного. СССР, в видах приближающегося вооруженного столкновения с Германией, был заинтересован в военно-морских базах на территории Прибалтийских государств. Выраженная антисоветская позиция правительств этих государств препятствовала реализации этого "интереса". Поэтому понадобились "территориально-политические переустройства". Можно с уверенностью утверждать, что Гитлер имел достаточно полное представление об этих "интересах" Сталина и понимал, какие стратегические выгоды получит его "эвентуальный" противник, но осенью 1939-года ему важнее была позиция СССР в

"польском вопросе".

Впрочем, соображения Гитлера нам интересны "по-стольку, поскольку". А вот решения Сталина характеризуют его как руководителя, действующего строго в интересах руководимого им государства. В самом деле, на одной из границ СССР "разместились" хоть и очень маленькие, но откровенно враждебные ему государства. Соблюдая "правила приличия" в международных отношениях, Сталин довольно долго "терпел" такое "положение вещей". Но вот появилась возможность (не нарушая этих самых "правил приличия") изменить положение "в лучшую сторону" - и Сталин воспользовался ситуацией к выгоде своей страны. Обвинять его в том, что интересы СССР ему были ближе амбиций "соседей" по меньшей мере не корректно.

Что же касается включения Прибалтийских государств в состав СССР, то существуют документы, свидетельствующие о том, что произошло это в соответствие с обращениями их правительств в Верховный Совет Союза. Поскольку эти обращения вполне соответствовали интересам СССР, они были рассмотрены благосклонно и быстро.

Известно (и отрицать это глупо), что "территориально-политические переустройства" (а точнее, социальные преобразования), в результате которых у власти в Прибалтийских республиках "оказались" дружественные СССР правительства, произошли не без участия последнего. Но следует помнить, что в этом советское правительство не было "первооткрывателем". Ведь даже самим своим возникновением оно обязано иностранному "участию". Вряд ли стоит забывать, что т.н. "октябрьский переворот" был хорошо "профинансирован" германским бюджетом и американскими банками при широкой "организационной" поддержке правительств Франции и Великобритании. Так что, пример было с кого брать...

Ну и наконец, не следует представлять дело так, словно Сталин, подписывая (рукой Молотова) обсуждаемый протокол, думал исключительно о том, как-бы "советизировать" т.н. "прибалтийские лимитрофы". Полагаю, судьба этих, извините, "карликовых республик" интересовала его меньше всего. Шла "расстановка сил" перед смертельной схваткой с фашизмом и все мысли Сталина были заняты именно этим.

И в своем, говоря современным языком, "глобальном подходе" он, вероятно, был прав, так, во всяком случае, считал У.Черчилль, заявивший 1 октября 1939 года в своем выступлении по радио: "Россия проводит холодную политику собственных интересов..." и далее "...для защиты России от нацистской угрозы явно необходимо было, чтобы русские армии стояли на этой линии. Во всяком случае, эта линия существует и, следовательно, создан Восточный фронт, на который нацистская Германия не посмеет напасть..." (Черчилль У. Вторая мировая война. Т.1. С.218.).

Второй пункт "протокола" полностью посвящен Польше. Смысл его в том, что (как "подписантам" уже, конечно, было понятно) германо-польские переговоры, идущие уже не первый месяц, могут "перерости" в военный конфликт. Результат возможного конфликта был ясен Сталину "априори" - полякам, с их "лихой" кавалерией против танков вермахта больше двух недель не продержаться. От советской помощи поляки решительно отказались. Да, собственно, Москва очень и не настаивала, учитывая постоянную антисоветскую (и антироссийскую) политику Варшавы. В подтверждение польской позиции позволю себе привести выдержки из некоторых документов.

В датированном декабрём 1938 года докладе 2-го (разведывательного) отдела Главного штаба Войска Польского подчёркивалось: "Расчленение России лежит в основе польской политики на Востоке... Поэтому наша возможная позиция будет сводиться к следующей формуле: кто будет принимать участие в разделе. Польша не должна остаться пассивной в этот замечательный исторический момент. Задача состоит в том, чтобы заблаговременно хорошо подготовиться физически и духовно... Главная цель ослабление и разгром России" (Z dziejow stosunkow polsko-radzieckich. Studia i materialy. T.III. Warszawa, 1968. S.262, 287.).

А вот выдержка из состоявшейся 28 декабря 1938 года беседы советника посольства Германии в Польше Рудольфа фон Шелии с только что назначенным посланником Польши в Иране Я.Каршо-Седлевским: "Политическая перспектива для европейского Востока ясна. Через несколько лет Германия будет воевать с Советским Союзом, а Польша поддержит, добровольно или вынужденно, в этой

войне Германию. Для Польши лучше до конфликта совершенно определённо стать на сторону Германии, так как территориальные интересы Польши на Западе и политические цели Польши на Востоке, прежде всего на Украине, могут быть обеспечены лишь путём заранее достигнутого польско-германского соглашения. Он, Каршо-Седлевский, подчинит свою деятельность в качестве польского посланника в Тегеране осуществлению этой великой восточной концепции, так как необходимо в конце концов убедить и побудить также персов и афганцев играть активную роль в будущей войне против Советов. Выполнению этой задачи он посвятит свою деятельность в течение будущих лет в Тегеране" (Год кризиса, 1938-1939: Документы и материалы... Т.1. С.162.).

И, наконец, министр иностранных дел Польши Юзеф Бек в беседе с Риббентропом заявил "...что Польша претендует на Советскую Украину и выход к Черному морю" (Год кризиса, 1938-1939: Документы и материалы... Т.1. С.195.).

Понятно, что советские руководители и Сталин, в первую очередь, в отношении Польши "иллюзий не строили" и видели только два варианта развития событий: либо Польша станет союзником Германии в ее войне против СССР (в том случае, если последний не пойдет на договор с Гитлером), либо следует подписать договор и фактически "санкционировать" ее (Польши) оккупацию Германией. Выбор из этих двух вариантов очевиден. В результате Германия "своими руками" разгромила своего вероятного союзника, а СССР вернул "временно утраченные" (а точнее, украденные "ясновельможными панами") территории Западной Украины и Западной Белоруссии. Полагаю, действия советской дипломатии и в этом пункте заслуживают лишь одобрения.

Есть мнение, что именно подписание обсуждаемого пакта позволило Гитлеру реализовать план агрессии против Польши. Если полагать, что так оно и было, то следует отдать должное дипломатическим талантам Сталина. Уничтожить одного потенциального противника руками другого - согласитесь, это "высший класс" дипломатии. Очевидно именно этого и не могут простить Сталину "ясновельможные паны" из Варшавы и пресмыкающиеся перед Западом доморощенные

российские "либералы". Это ж надо... Руководимый Сталиным СССР осмелился позаботиться о собственных интересах!

Что же касается "морального аспекта проблемы", то справедливо заметил американский журналист Уильям Ширер: "Если Чемберлен поступил честно и благородно, умиротворив Гитлера и отдав ему в 1938 году Чехословакию, то почему же Сталин повёл себя нечестно и неблагородно, умиротворяя через год Гитлера Польшей, которая всё равно отказалась от советской помощи?" (Ширер У. Взлёт и падение третьего рейха. В 2-х томах. Т.1. М., 1991.С.577.). Добавим, Варшава не просто отказалась от какого-либо союза с СССР, но вполне определенно "позиционировала" себя сторонником разгрома последнего. Более того, декларировала намерение оккупировать часть его территории!

Есть в "протоколе" и еще один пункт - третий, касающийся Бессарабии. А суть его в том, что Сталин, используя возможности Гитлера "надавить" на Румынию, решил вернуть СССР территории, украденные этой самой Румынией в 1920-м году. Этот пункт протокола, почему-то, менее любим "разоблачителями" и "ниспровергателями". Может потому, что в Бухаресте сильно заняты "молдавским вопросом", до Бессарабии "руки не доходят". А может быть просто потому, что факт румынского воровства очень уж очевиден. Если в вопросе украинских и белорусских территорий можно спекулировать на тему "Великой Польши" (точнее, Речи Посполитой, которая вовсе и не Польша), то Бессарабия никогда, ни в каком году не принадлежала Румынии (хоть "великой", хоть и "не очень")

Опубликованный ниже текст Договора о дружбе и границе между СССР и Германией в комментариях не нуждается, поскольку представляет собой лишь "развитие и детализацию" документов, приведенных выше. Представляется необходимым отметить, что никаких иных документов, регламентирующих разграничение "сфер интересов" СССР и Германии в 1939-м году В.Молотов и И.Риббентроп не подписывали.

Германо-Советский Договор о дружбе и границе между СССР и

Германией

Правительство СССР и Германское правительство после распада бывшего Польского государства рассматривают исключительно как свою задачу восстановить мир и порядок на этой территории и обеспечить народам, живущим там, мирное существование, соответствующее их национальным особенностям. С этой целью они пришли к соглашению в следующем:

Статья I. Правительство СССР и Германское правительство устанавливают в качестве границы между обоюдными государственными интересами на территории бывшего Польского государства линию, которая нанесена на прилагаемую при сем карту и более подробно будет описана в дополнительном протоколе.

Статья II. Обе Стороны признают установленную в статье I границу обоюдных государственных интересов окончательной и устранят всякое вмешательство третьих держав в это решение.

Статья III. Необходимое государственное переустройство на территории западнее указанной в статье линии производит Германское правительство, на территории восточнее этой линии ♦ Правительство СССР.

Статья IV. Правительство СССР и Германское правительство рассматривают вышеприведенное переустройство как надежный фундамент для дальнейшего развития дружественных отношений между своими народами.

Статья V. Этот договор подлежит ратификации. Обмен ратификационными грамотами должен произойти возможно скорее в Берлине.

Договор вступает в силу с момента его подписания.

Составлен в двух оригиналах, на немецком и русском языках.

Москва, 28 сентября 1939 года.

По уполномочию
Правительства СССР
В. Молотов
За Правительство
Германии

И. Риббентроп

КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ

Правительство СССР не будет создавать никаких препятствий на пути имперских граждан и других лиц германского происхождения, проживающих на территориях, находящихся в сфере его интересов, если они пожелают переселиться в Германию или на территории, находящиеся в германской сфере интересов. Оно согласно с тем, что подобные перемещения будут производиться уполномоченными Правительства империи в сотрудничестве с компетентными местными властями и что права собственности эмигрантов будут защищены.

Аналогичные обязательства принимаются Правительством Германии в отношении лиц украинского или белорусского происхождения, проживающих на территориях, находящихся под его юрисдикцией.

Москва, 28 сентября 1939 г.

За Правительство

Германии

И. Риббентроп

По уполномочию

Правительства СССР

В. Молотов

СЕКРЕТНЫЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ

(о поправках к протоколу от 23 августа 1939 года)

Нижеподписавшиеся полномочные представители заявляют о соглашении Правительства Германии и Правительства СССР в следующем:

Секретный дополнительный протокол, подписанный 23 августа 1939 года, должен быть исправлен в пункте I, отражая тот факт, что территория Литовского государства отошла в сферу интересов СССР, в то время, когда, с другой стороны, Люблинское воеводство и часть Варшавского воеводства отошли в сферу интересов Германии (см. карту, приложенную к договору о дружбе и границе, подписанному сегодня). Как только Правительство СССР примет специальные меры

на литовской территории для защиты своих интересов, настоящая герmano-литовская граница, с целью установления естественного и простого пограничного описания, должна быть исправлена таким образом, чтобы литовская территория, расположенная к юго-западу от линии, обозначенной на приложенной карте, отошла к Германии.

Далее заявляется, что ныне действующее экономическое соглашение между Германией и Литвой не будет затронуто указанными выше мероприятиями Советского Союза.

Москва, 28 сентября 1939 г.

За Правительство

Германии

И. Риббентроп

По уполномочию

Правительства СССР

В. Молотов

СЕКРЕТНЫЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОТОКОЛ

(о недопущении польской агитации)

Нижеподписавшиеся полномочные представители, по заключении герmano-русского договора о дружбе и границе, заявляют о своем согласии в следующем:

Обе Стороны не будут допускать на своих территориях никакой польской агитации, затрагивающей территорию другой стороны. Они будут подавлять на своих территориях все источники подобной агитации и информировать друг друга о мерах, предпринимаемых с этой целью.

Москва, 28 сентября 1939 г.

За Правительство

Германии

И. Риббентроп

По уполномочию

Правительства СССР

В. Молотов

Оценивая содержание документов, включаемых некоторыми авторами в т.н. "пакт Молотова-Риббентропа", можно сделать только один вывод: договоренности между Германией и СССР, отраженные в этих документах, вполне соответствовали интересам последнего потому, что:

во-первых, отодвигали сроки неизбежного советско-германского вооруженного конфликта и давали СССР некоторое время (как позже выяснилось, два года) для подготовки; создавалась ситуация, при которой СССР мог вступить в войну позже других ее участников и, следовательно, с большей для себя "выгодой" (на деле случилось несколько иначе, но такая возможность существовала);

во-вторых, исключали возможность формирования против СССР единого фронта т.н. "великих держав"; более того, договор предоставлял Гитлеру возможность сформировать "антигитлеровскую коалицию", что он и сделал, разгромив Францию и ввязавшись в затяжную войну с Великобританией (а это "автоматически" повлекло за собой вступление в войну США);

в-третьих, лишали Германию возможных союзников в ее войне против СССР - понятно, польские, литовские, латышские и эстонские дивизии далеко уступали по боеспособности дивизиям германского вермахта, но все же их присутствие могло бы существенно осложнить положение Красной Армии летом 1941-года (и без того весьма не простое).

Обобщая эти выводы, следует признать, что в "предверии" Второй Мировой войны (которая, к слову, была "на сто процентов гарантирована" действиями Великобритании и Франции) Сталин сделал все возможное, что бы СССР вышел из этой войны победителем. Что же касается нынешних "визгов потерпевших", то обвинять в своих бедах СССР (и требовать извинений и компенсаций у России) - по меньшей мере не порядочно (впрочем, "дефицит порядочности" - хроническая болезнь наших ближайших западных соседей). СССР и лично Сталин (а тем более современная Россия) не могут нести ответственность за неспособность "тогдашних" руководителей Польши, прибалтийских "лимитрофов" и пр., правильно (и с пользой для возглавляемых ими государств) ориентироваться в мировой политике. Во всяком случае, "варшавским деятелям"

следовало бы более критически оценивать способность польской кавалерии "вольтежировать" на московских и берлинских улицах (тем более одновременно). И, конечно, серьезнее подходить к выбору союзников - стоило сообразить, что предавшие "единижды" Франция и Великобритания, могли предать и другой раз (что, собственно и случилось в сентябре 1939-го). А СССР, между прочим, в том же 1939-м продемонстрировал, как способен защищать своего союзника - в Токио долго "лечили синяки и шишки" после урока, преподанного им Г.Жуковым (будущим маршалом) на монгольской границе.

Ну а те доморощенные "либеральные деятели", кто призывает жертвовать интересами России во имя неких абстрактных принципов, будь то "ленинские нормы внешней политики" или "общечеловеческие ценности", это, как правило, всего лишь агенты влияния, исподтишка гадающие стране, в которой они имели несчастье родиться.

"22-го июня, ровно в четыре часа..."

... Если быть точным, в 3 часа 30 минут 22-го июня 1941-го года германские войска нарушили западную границу СССР на всем ее протяжении. Нападение было совершено вероломно, поскольку между СССР и Германией существовал договор о ненападении, и без объявления войны, поскольку германский посол граф фон Шуленбург вручил соответствующий меморандум Народному Комиссару иностранных дел СССР В.Молотову в 5 часов 30 минут, т.е. через два часа после того, как первые германские бомбы упали на советскую землю. Началась Великая Отечественная война Советского Союза против гитлеровской Германии и ее союзников (т.н. "стран Оси"). События этого дня рассмотрены историками и публицистами буквально по минутам, однако все ли так уж ясно с этим вероломным нападением и его последствиями?

Понятное дело, попытки некоторых "демократических" публицистов (разного рода "буничей", "некричей" и прочих "резунов") представить гитлеровскую агрессию превентивным ударом столь абсурдны и не убедительны, что обсуждать их представляется почти бессмысленным. Тем более, что этот вопрос уже обсуждался в 1946-м году на заседаниях Международного Военного Трибунала в г. Нюрнберге и

результаты обсуждения нашли свое отражение в приговоре главным военным преступникам (Герингу, Кейтелю, Йоделю и т.д.). Но тем не менее, что бы поставить точку в этом вопросе, рассмотрим, как планировался этот т.н. "превентивный удар".

И для начала вспомним, что он, этот удар, имел в германском генеральном штабе наименование "план Барбаросса" (в точном переводе - "Вариант Барбаросса"). А первый вариант этого "плана" был разработан генералом по фамилии Маркс в 1938-м году. Дальнейшая разработка была поручена генералу Паулюсу, который и закончил ее в декабре 1940-го года. Обратите внимание на сроки - план "превентивного удара" разрабатывался почти три года (!!!). И все это время "потенциальный агрессор" (СССР) ждал... Интересно, чего?.. Представляется интересным узнать, что думали и писали руководители "Третьего Рейха" о предстоящей войне с СССР.

31 июля 1940 года в баварском горном дворце Бергхоф на совещании вооруженных сил Германии А.Гитлер заявил "... Россия должна быть ликвидирована. Срок - весна 1941 года. Чем скорее мы разобьем Россию, тем лучше. Операция только тогда будет иметь смысл, если мы одним стремительным ударом разгромим государство... Лучше всего было бы напасть на СССР еще в 1940 году, но нужно хорошо подготовиться. Кроме того, обстановка зимой опасна".

В тот же день генерал Франц Гальдер (начальник генштаба германских сухопутных войск) записывает в своем служебном дневнике: "...начало (военной компании) - май 1941 г. Продолжительность операции 5 месяцев. Было бы лучше начать в этом году, однако это не подходит, т.к. осуществить операцию надо одним ударом".

Забавно - "превентивный удар" можно нанести летом 1940-го года, но лучше подождать до весны 1941-го, поскольку надо лучше подготовиться...

18 декабря 1940 г. А.Гитлер подписал документ, именуемый "Директива №21. План Барбаросса". В документе есть фраза, ясно указывающая, что ни о каком упреждении "вероятного противника" речь не идет - "Приказ о стратегическом развёртывании вооружённых сил против Советского Союза я отдам в случае необходимости за

восемь недель до намеченного срока начала операции. Приготовления, требующие более продолжительного времени, поскольку они еще не начались, следует начать уже сейчас и закончить к 15.5.41 г."

Директива по стратегическому развертыванию от 31.01.1941 г. (за подписью А.Гитлера) гласит: "Вероятно, что Россия, используя частично усиленные полевые укрепления на новой и старой границе, а также многочисленные удобные для обороны выгодные рубежи, примет главное сражение в районе западнее Днепра и Двины...". То есть возможность агрессии со стороны СССР вообще даже и не рассматривалась - речь в директиве только о том, на каком рубеже, удобном для обороны, Красная Армия примет главное сражение.

22 марта 1941 г. Франц Гальдер записал в своем дневнике: "Я не верю в вероятность инициативы со стороны русских."

14 июня 1941 г. Министр пропаганды "Третьего рейха" д-р Геббельс в своем дневнике писал: "Наша компания против России подготовлена на столько, на сколько это вообще возможно... Наши военачальники подготовили все наилучшим образом. В Восточной Пруссии у нас все так сконцентрировано, что превентивный удар русской авиации нанес бы нам тяжелые потери. Но им не хватит решимости...". Заметим, Геббельс, ближайший соратник Гитлера (и если не второе, то третье лицо в государстве) не только не верит в возможность советской агрессии, он не допускает даже возможность советского превентивного удара!

Подобными высказываниями гитлеровских генералов и министров можно заполнить не одну сотню страниц, однако и того, что я привел выше достаточно, чтобы с "превентивностью" германской агрессии было все ясно...

Впрочем, вопрос о квалификации действий германских вооруженных сил 22-го июня 1941-го года "разминочный", так сказать, "для разогрева публики".

Есть вопросы и поинтересней... В том числе и такие, ответы на которые мне, автору настоящего материала, найти не удалось.

К примеру, до сих пор так и не существует вразумительного объяснения, как могло случиться, что А.Гитлер (человек бесспорно не

глупый), имея в советниках очень толковых военных (они ведь перед этим блестяще спланировали и провели несколько операций - захват Норвегии, разгром Франции и Польши), мог принять самоубийственное решение о нападении на СССР? В том, что решение было самоубийственным, сомневаться не приходится. И не только потому, что в итоге его автору пришлось "скушать" порцию цианистого калия. В том, что нападение на СССР не может "кончиться добром" для Германии можно было убедиться и "до того". Достаточно было посмотреть на географическую карту и подсчитать собственные ресурсы. Ну а если иметь на руках еще и данные собственной (германской) разведки...

Общие рассуждения о стремлении нацистского государства к захвату т.н. "жизненного пространства" остаются общими рассуждениями ничего не объясняя. Даже и в том случае, когда эти рассуждения дополняются вполне конкретными высказываниями лидера нацистской Германии А.Гитлера. К примеру, такими: "...Славянская человеческая масса, как расовый отброс, недостойна владеть своими землями... Кто может оспаривать мое право уничтожить миллионы славян? Мы должны большую часть русских и славян уничтожить, часть превратить в рабочий скот, а остальных выбросить за Урал...". (это "Майн кампф", 1923 год). Или вот еще: : "Германии нужны колонии, но не в Африке, а на востоке Европы, ей нужна зерновая житница - Украина" (это из выступления А.Гитлера на совещании высшего командования вермахта в августе 1938-го года).

Согласитесь, при всем том, что подобные заявления (а Гитлер не ограничился лишь двумя приведенными выше) конечно характеризуют их автора, как откровенного врага России (именно России, а не только СССР), но все же они остаются "протоколом о намерениях" и не более того. Даже и в том случае, если германское руководство считало набирающий экономическую и военную мощь СССР своим потенциальным противником.

Кроме того, если тезис о "жизненном пространстве", скажем, в 1938-году имел хоть какое-то логическое объяснение, то к концу 1940-го года он был просто абсурден. Получив "в свое распоряжение" практически всю Западную Европу Германия "обеспечила" себе

"жизненное пространство", на освоение которого потребовалось бы сто лет (сам же Гитлер и говорил об этом). Имея в своем распоряжении плодороднейшие земли Франции, стремиться захватить еще и Украину (в качестве "житницы") - ну это уж жадность за пределами здравого смысла. Что же касается ресурсов, так эта тема, ставшая сегодня весьма актуальной, в середине XX-го века не имела такой "остроты". И заключенные в 1939-м году экономические соглашения между СССР и Германией обеспечивали последнюю ресурсами (нефтью, железной рудой, углем, зерном и т.п.) с избытком. Плата же за них - высокотехнологичная промышленная продукция - обеспечивала для Германии развитие промышленности, рабочие места и т.п. блага.

Словом, вопрос "зачем Германия напала на СССР" остается открытым. Тезис, озвученный Гитлером, о том, что разгромив СССР Германия лишит Великобританию единственного возможного союзника, может быть для "широкой публики" и представлялся логичным, но уж Гитлеру то должно было быть известным, что основным союзником (уже "действующим") Великобритании в войне с Германией были США. Война с Россией во все века считалась "серьезным бизнесом" и не безопасным. Поэтому, что бы такое решение было принятым, мало "необходимых условий" - таких, как желание иметь колонии, стремление к мировому господству и т.п. Принимая решение Гитлер и военные руководители Германии должны были рассмотреть не только цели, которые предполагается реализовать. Резонно было определиться и с возможностями. А вот этого германское военное и политическое руководство и не сделало...

Объяснять эту "халатность" германского руководства отсутствием достоверной информации по меньшей мере наивно... Во-первых, географические карты, на которых указаны размер и границы СССР, имелись ведь не только в московских магазинах. надо думать и в берлинских тоже. А во-вторых, хотя СССР был очень "закрытым" государством и деятельность иностранных разведок на его территории была весьма затруднена, все же кое-какую информацию германские дипломаты и разведчики поставляли своему правительству. Во всяком случае численность РККА, количество танков и самолетов в ней для

Гитлера секрета не составляли. Равно как и возможности советской индустрии. И уже одной этой информации было достаточно, что бы сомневаться в успехе плана "Барбаросса". Согласитесь, если у РККА на каждый танк вермахта имеется шесть, а на каждый самолет люфтваффе приходится пять советских - это серьезный повод задуматься... Особенно, если знать, что советские танки (те, которые принято называть "легкими" и "устаревшими") ни в чем не уступают германским, а советские самолеты (новых серий) даже и превосходят по своим характеристикам самолеты люфтваффе. Заметим, не знать этого Гитлер не мог!

К слову, о плане "Барбаросса". Это творение генерала Паулюса (в последствие сдавшегося в плен в Сталинграде) принято считать чуть ли не шедевром стратегического планирования. Между тем достаточно посмотреть на карту, что бы усомниться в такой оценке. Дело в том, что Паулюс спланировал удар в трех расходящихся направлениях - Киев, Москва, Ленинград. Реализация этого плана не могла привести к разгрому вооруженных сил СССР, что и подтвердили последующие события.

А т.н. "Директива №21. План Барбаросса.", подписанная А.Гитлером вообще заставляет усомниться в умственных способностях последнего. Чего стоит, например такой "пассаж": "...Конечной целью операции является создание заградительного барьера против Азиатской России по общей линии Волга, Архангельск. Таким образом, в случае необходимости последний индустриальный район, остающийся у русских на Урале, можно будет парализовать с помощью авиации." Заметим, эти слова написаны не в 1938-м году, а в декабре 1940-го, когда германская авиация вот уже год пыталась, но так и не смогла "парализовать" британскую промышленность (расположенную в сотне километров от аэродромов люфтваффе и на территории раз в пять меньшей Челябинской области). Мало этого, цитируемую директиву подписал человек, "по долгу службы" обязанный знать, что в германских ВВС нет бомбардировщиков, способных с аэродромов, расположенных на правом берегу Волги, бомбить Магнитогорск, Челябинск и т.д. Просто в силу недостаточной дальности полета. Кроме того, на этом самом правом берегу Волги отсутствовали

аэродромы, где могли бы базироваться эти несуществующие бомбардировщики. Да, к слову, отсутствовали и пути подвоза горючего, боеприпасов и т.п. на эти не существующие аэродромы... Между прочим, даже если ориентироваться на сроки "восточной компании", запланированные Паулюсом, строить аэродромы и дороги пришлось бы осенью и зимой. И делать это пришлось бы германским военным строителям, одетым в летние шинельки - переобмундирование вермахта "на зимнюю форму одежды" планами не предусматривалось, а первые попытки (импровизации) сделать это датируются ноябрем-декабром 1941-го года.

Ну и наконец из московских газет (а они продавались и в Германии) автор обсуждаемой директивы мог бы узнать, что Урал - отнюдь не последний индустриальный район СССР. Существовал еще, к примеру, Кузбас. А крупнейший в мире авиационный завод располагался в Комсомольске-на-Амуре.

Анализируя причины краха плана "Барбаросса", как правило, особое внимание авторы уделяют силе сопротивления РККА, стойкости и мужеству советских солдат. Конечно, этот фактор сыграл в войне громадную роль. Но почему он не учитывался Паулюсом в его планах? Труды русского военного теоретика М.И.Драгомирова изучались германскими военными достаточно подробно - следовательно роль моральных факторов в войне им была понятна. С постановкой политического воспитания в СССР вообще и в РККА в частности германские военные специалисты могли "плотно" познакомиться в период военного сотрудничества (1922-1933 годы). Да ведь еще прусский король Фридрих II отмечая стойкость русских войск говорил, что русского солдата мало убить, его надо еще и повалить на землю. И не понятно почему сила сопротивления Красной Армии вызвала удивление у германский военачальников. Только потому, что Гитлер в своих публичных выступлениях именовал Россию "колоссом на глиняных ногах" и утверждал, что советский строй рухнет немедленно после начала германского вторжения, а сама Россия распадется на части? Так ведь пропагандистские заявления - это одно, а военное планирование - совсем другое...

В ряде публикаций отмечается, что итоги т.н. "зимней компании"

(1939-40 г.г.) засвидетельствовали слабость Красной Армии и "подвигли" Гитлера на принятие рокового решения. Да, действительно, война с Финляндией вскрыла многочисленные недостатки в подготовке РККА. Эти недостатки советское руководство пыталось (и весьма энергично) ликвидировать до войны с Германией. Кое-что удалось, кое-что - нет. Но главный вывод, который следовало сделать из результатов этой войны состоял в том, что Красная армия способна в самых тяжелых условиях решать почти невыполнимые задачи любой ценой. Учитывая экономическую мощь СССР и его мобилизационный потенциал, это должно было насторожить генштабистов вермахта. Однако, эта настороженность не нашла своего отражения в военном планировании.

Короче говоря, при знакомстве с германскими документами, касающимися подготовки нападения на СССР, создается впечатление, что военным планированием в вермахте занимались не высшие офицеры Генерального штаба, а компания хорошо "подгулявших" лейтенантов, лишь вчера получивших офицерские погоны.

Оценив все сказанное выше можно сделать единственный вывод - решение о нападении на СССР было авантюрой, успех которой могло обеспечить исключительно чудо.

Бытует мнение, что А.Гитлер был психически не совсем нормальным человеком. Положим так. Пусть Гитлер верил в какие-то бредовые расовые теории и т.п., в том числе и в чудеса. Ну а Паулус? Гальдер? Браухич, Лееб, Гудериан, Манштейн и прочие высшие генералы вермахта? Они тоже?... Такая аномальная концентрация шизофреников в одном месте одновременно представляется не реальной! Кроме того, серьезный анализ политики проводимой Гитлером, позволяет сделать вывод о том, что его так называемая "психопатия" - всего лишь актерская игра, ораторская манера. А на самом деле фюрер был вполне реальным политиком и в чудеса верил мало. И тем не менее решение принял... Значит был уверен в успехе. Почему? Из какого источника черпал он свою уверенность?

В качестве гипотезы (но именно гипотезы и не более) представляется интересным рассмотреть следующий вариант. Успешное развитие операции "Барбаросса" имеет своим результатом заключение мира с

Великобританией. Тогда реальным становится использование экономического и военного потенциалов Великобритании и, главное, США (а возможно и Японии) в борьбе против СССР.

Учитывая то, что основная цель "Барбароссы" (разгром и расчленение СССР) вполне соответствовала "коренным интересам" т.н. "западной цивилизации" (в первую очередь США и Великобритании), считать такое развитие событий не реальным было бы опрометчиво. Тем более что сегодня, семьдесят лет спустя, цели "Барбароссы" близки к реализации. Без нацистской Германии, без Гитлера "западной цивилизации" удалось расчленив СССР, уничтожить не менее 20-ти миллионов славян. И сегодня "на повестке дня" расчленение собственно России. (вот только "выбросить" уцелевших русских за Урал видимо не удастся - там "зона стратегических интересов" Китая, а с ним "западной цивилизации" приходится считаться).

Словом, если Гитлер и "иже с ним" в своих планах уничтожения СССР учитывали возможность союза с Великобританией и США, тогда можно было в военном планировании не считаться с экономическим потенциалом Советского Союза - его экономика была бы "задавлена" совместной мощью в те самые пять месяцев, отведенные Гитлером на "восточную кампанию". Можно было не пересчитывать советские танки, не "морочить себе голову" числом боевых самолетов и артиллерийских орудий в РККА. Подавляющее экономическое превосходство гарантировало победу именно в ходе краткосрочной кампании.

К слову, если самолеты люфтваффе, как указывалось выше, до Урала долететь не могли, то британские "Ланкастеры" и американские В-17 - вполне могли. Может быть именно их имел ввиду Гитлер, когда планировал "парализовать" промышленность Урала с помощью авиации?

То есть, если согласиться с моей гипотезой, все нелепости "плана Барбаросса" (и других гитлеровских планов) легко объясняются. Отсутствие документов, свидетельств и т.п. не лишает гипотезу права на существование. Тем более, что кое-что все же имеется...

К примеру, А.Б.Мартыросян (российский писатель-историк, в прошлом сотрудник внешней разведки СССР) утверждает, что существовала

договоренность между гитлеровской Германией и Великобританией, в соответствие с которой Великобритания, в случае нападения Германии на СССР гарантировала отсутствие "второго фронта" до 1944-го года (т.е. фактически обеспечивала Гитлеру "свободу рук" на востоке). Конечно, можно назвать это утверждение фантазией автора, но "второго фронта" в Европе так таки и не было до августа 1944-го года...

Отсутствие документальных подтверждений германо-британского сговора ничего не доказывает - документы, если таковые и были, конечно уничтожены. Кроме того У.Черчилль был существенно умнее своего предшественника на посту премьер-министра (Н.Чемберлена) и мог вообще не подписывать никаких документов, ограничившись устной договоренностью. С кем? На этот вопрос сегодня нет ответа. Но ведь зачем-то же прилетел в Британию Р.Гесс, ближайший сотрудник (и соратник) А.Гитлера. И зачем-то ведь до сих пор Британия скрывает содержание переговоров высших своих чиновников с этим самым Гессом. Почему-то ведь даже и на Нюрнбергском процессе британские представители (да и представители США) согласились с официальной, еще нацистской версией о том, что Гесс совершил свой полет в состоянии помешательства. Осталось, правда, не понятно, почему все разговоры с "не совсем нормальным" Гессом вели не психиатры, а высшие чиновники британского правительства. К слову заметим - воздушное пространство над Ла-Маншем в это время плотно контролировалось британскими силами ПВО. Германские самолеты несли громадные потери даже действуя группами. И беспрепятственный перелет Гесса на одиноком двухмоторном самолете (Me-110) наводит на вполне определенные мысли - случайно ли британская ПВО вдруг "ослепла"?

Но может быть "визит" Гесса в Великобританию был "завершающей стадией" сложных переговоров? Может быть... Тем более, что в августе 1940-го года в Женеве группа влиятельных британских политиков встречалась с уполномоченным Р.Гесса профессором Альбрехтом Хаусхофером. И на этой встрече с английской стороны была изъявлена готовность вступить в мирные переговоры с Германией. А в качестве предварительного условия англичане выставили требование к Берлину

– расторгнуть советско-германский Договор о ненападении от 23.08.1939 г.

Как знать, может быть содержание этих (и иных, нам пока не известных) переговоров позволило Гитлеру рассчитывать на союз с т.н. "западными демократиями" против СССР. Если это так, то Гитлер здорово недооценил коварство "Туманного альбиона" (и лично У.Черчилля). А что было бы, если б Адольф не ошибся в своих надеждах?

Впрочем, это только гипотеза... А в истории нет сослагательного наклонения. Поэтому развивать рассуждения на тему "...что было бы, если бы..." представляется бессмысленным. Все было, как было, и нам, потомкам тех, кто ту историю "творил" досталось на долю разгадывать ее загадки...

Жаркое лето 1941-го

События лета 1941-го года описаны в литературе (художественной, публицистической, специальной...) весьма подробно. Если не по часам, то уж по дням точно. Однако загадок осталось достаточно. Для не специалистов, во всяком случае...

Одна из них состоит в причинах поражений РККА летом 1941-года. Впрочем, современные российские историки (в первую очередь А.В.Исаев) исследовали эти причины и дали исчерпывающие ответы на все вопросы. Но это историки...

К сожалению, результаты их исследований остаются неизвестными большей части общества, если, конечно, они не фигурируют в школьных учебниках (а что теперь "фигурирует" в школьных учебниках?). Поэтому и бытуют ошибочные представления о том, что причины поражений РККА кроются в устаревших танках, самолетах и т.п. Рассказываются сказки о неготовности СССР к войне, о доверчивости Сталина и т.п.. А еще о том, что репрессии 1936-38 г.г. погубили всех толковых военачальников, потому Красная Армия к 1941-му году оказалась "обезглавленной".

На самом же деле все эти попытки упрощенно объяснить сложные события и явления лишь запутывают дело. Все обстоит много сложнее... Разберемся "по порядку".

Готовился ли СССР к войне? Так поставленный вопрос представляется не корректным. Что имеется ввиду? Подготовка к войне экономики или армии? Это ведь разные понятия... Экономика, к примеру, такой страны, как Швейцария, к войне, очевидно, не готовится. А армия? Если она не готовится воевать, так чем она вообще занимается? И для чего она нужна?

Что же касается СССР, то государство изначально провозгласившее себя противником господствующего в остальных странах мира экономического строя, естественно находилось во враждебном окружении. Для того, что бы убедиться в этом, достаточно внимательно проанализировать политику "ближайших соседей" СССР, скажем, на западе - Финляндии, Польши, Румынии. И слова В.И.Ленина о том, что "...от всякого вторжения мы всегда на волоске..." вполне отражали тогдашнее положение вещей. Поэтому СССР (как государство) готовился к войне всегда. Это утверждение касается не только подготовки армии - СССР готовился к войне в первую очередь экономически и идеологически. Экономическая подготовка отражена в т.н "пятилетних планах", суть и смысл которых был в создании мощной военной промышленности. Ну а идеологическая... Достаточно прочитать хотя бы названия книг, издававшихся в то время, что бы оценить интенсивность идеологической подготовки к войне.

Но готовился ли СССР конкретно к "внезапному" германскому вторжению? Да, готовился... Тем более, что нападение Германии не было внезапным ни в стратегическом (если угодно, в политическом), ни в оперативно-тактическом смысле. Любой желающий может отыскать десятки (если не сотни) документов, свидетельствующих, что уже в 1940-м году Германия рассматривалась руководством СССР как "вероятный противник". Этим определялось экономическое планирование (в первую очередь в промышленности). И этим же определялась вся идеологическая работа, проводимая как партийными, так и советскими органами.

Анализ сообщений советской разведки (тех, во всяком случае, что сегодня рассекречены и доступны) убеждает нас в том, что генеральному штабу РККА были известны не только места сосредоточения германских войск, но даже и ориентировочная дата

вторжения. Так что не было и оперативно-тактической внезапности. Для советского высшего командования во всяком случае.

Но готовиться к войне и быть готовым - это, как говорят в Одессе, "две большие разницы". Сегодня мы можем констатировать - государство СССР экономически, организационно, идеологически было готово к войне с Германией. Этот факт засвидетельствовал один из высших руководителей германского вермахта генерал-фельдмаршал Кейтель своей подписью на акте капитуляции Германии. А иллюстрация к этой подписи - красное Знамя Победы, водруженное над поверженным Берлином - хранится в Москве. Короче, здесь спорить не о чем.

А вот что касается Красной Армии..., тут возникает много вопросов. И первый из них такой: как могло случиться, что имея пяти-шести кратное превосходство в танках РККА проиграла вермахту приграничные сражения? Советские историки отвечали на этот вопрос стандартно - новых танков (Т-34 и КВ) в Красной Армии было мало (всего около двух тысяч), а старые...

Ну что ж рассмотрим эти "устаревшие" танки. Одним из самых массовых советских танков того времени был танк непосредственной поддержки пехоты Т-26. Он имел броню толщиной 15-22 мм, вооружался пушкой калибра 45 мм и пулеметом. Скорость его хода была небольшой (порядка 30 км/час), но большей танку, двигающемуся в боевых порядках пехоты, и не надо. Другой массовый советский танк - БТ-7. Броня 25 мм, пушка 45 мм, скорость хода... до 80 км/час (!!!). Сравним эти "циферки" с тактико-техническими характеристиками основного танка вермахта - PzIII. Немецкий танк имел броню до 25 мм, пушку калибром 37 мм и скорость хода 37 км/час. Некоторые "серии" вооружались короткоствольным орудием калибра 50 мм, снаряды которого не были способны пробить даже и 15 мм брони. Если советские Т-26 и БТ считать устаревшими, то как назвать PzIII? Кроме того, в 1941-м году значительная часть танковых частей вермахта была вооружена танками Pz35(t) и Pz38(t) чешского производства, единственным достоинством которых был их малый вес (до 10 т) - их выдерживали практически все мосты. В остальном эти вооруженные 37-ми миллиметровым "орудием" танки уступали советским, т.н. "устаревшим", по всем параметрам.

Но PzIII, PzII (имевшие еще "менее впечатляющие" характеристики) и даже чешские "легковесы" дошли до Москвы, а советские Т-26 и БТ в большинстве своем сгорели в приграничных сражениях и уже в ноябре 1941-го стали редкостью в танковых бригадах. Почему? Во-первых, потому, что мало иметь оружие, надо еще и уметь им пользоваться.

Как-то один мой друг, полковник-танкист, предложил мне "прокатиться" на танке Т-72 (на полигоне). Я отказался, сославшись на неумение управлять такой машиной. Мой собеседник успокоил, сообщив, что научит меня этому искусству за пятнадцать минут. Тогда я спросил - это на полигоне, а в бою? Задумался полковник на секунду, а потом сказал, что можно и в бою, но учиться придется подольше - года полтора...

Вот в близкой ситуации оказались и многие механики-водители советских танков. На полигоне они успели "покататься" на своих боевых машинах часов по десять, а в бою?.. Между тем танкисты вермахта уже по прибытию в часть имели стаж не менее 200-и часов вождения. И это только в училище. А если вспомнить, что большинство из них успели "прокатиться" по дорогам Франции и Польши...

Много ли в таком случае стоят даже и две тысячи танков (пусть самых новейших)? На полигоне может и много. А вот в бою...

Приблизительно такая же ситуация была и в авиации, особенно в тех частях, которые были уже перевооружены новой техникой. По той же причине очень неплохие автоматические винтовки СВТ-40 были брошены у границы и основным оружием 1941-го года в РККА стала "трехлинейка" образца 1897-го года. Полагаю, состояние подготовки личного состава РККА не было для Сталина тайной. Может быть поэтому он и делал все возможное, что бы "оттянуть" военное столкновение с Германией хотя бы на 1942-й год?

Вопрос: почему советские танкисты не умели водить свои боевые машины? Ответ прост - не успели научиться. Почему? А потому, что не имели для этого тех самых полутора лет. Почему не имели? Да потому, что формирование массовой армии в СССР началось позже, чем в Германии. Начало этому процессу положил закон о всеобщей воинской обязанности. Традиционно считается, что это закон был принят в СССР

постольку, поскольку началась Вторая Мировая война (Германия напала на Польшу). На самом деле он был принят ровно тогда, когда к тому сложились необходимые условия. Именно к осени 1939-го года экономика СССР смогла создать необходимый военно-промышленный комплекс. Тот самый ВПК, который оказался более эффективным, более мощным и более жизнестойким, чем вся экономика Западной Европы.

Завершение процесса создания мощного ВПК позволило высвободить из экономики миллионы здоровых молодых людей и направить их в армию. Но случилось это, повторяю, лишь осенью 1939 года. И раньше случиться не могло - для этого объективных причин достаточно. Обратим внимание хотя бы на "начальные условия соревнования" между СССР и Германией. СССР в 1922-м году - это, практически полностью уничтоженная промышленность, разруха на транспорте, "мертвое" сельское хозяйство. Германия в том же 1922-м - высокоразвитая металлургия, химическая промышленность, развитая сеть железных дорог, передовое (по тем временам) сельское хозяйство.

И так, формирование массовой армии в СССР началось только осенью 1939-го года (для справки: Германия начала формировать массовую армию четырьмя годами раньше - в 1935-м). И процесс этот был не так прост, как иногда представляют. Сформировать даже и одну дивизию - это ведь не просто разослать повестки, в указанный день встретить 13 тысяч молодых ребят, переодеть их, вручить винтовки и... ура, вперед. Даже в самые тяжелые годы войны (1941-й, 1942-й) сроки формирования дивизий составляли 2-3 месяца. В мирное время процесс формирования идет, понятное дело, медленнее. Да ведь и формировались не только дивизии. Строились военные городки, казармы, полигоны, аэродромы. Кроме всего прочего необходимо ведь было иметь достаточное (исходя из числа призванных на службу) число младших командиров (сержантов, старшин...). А их ведь еще надо было обучить (а не просто выдать соответствующие знаки различия). А сколько нужно было офицеров для вновь формируемых частей - командиров взводов, рот, батальонов, полков, дивизий?..

Между прочим, сформировать дивизию (т.е. одеть в форму 13 000

парней, распределить по взводам, ротам, батальонам, полкам, назначить соответствующих командиров, получить нужное количество оружия и т.п.) - это в лучшем случае пол-дела. Эти самые 13 000 парней надо ведь еще и обучить. А сколько времени занимает процесс так называемого "сколачивания" подразделений?

И тут опять имеет значение "точка отсчета". В Германии уже в конце XIX-го века в армии служили только грамотные (со средним образованием) солдаты. Один из русских офицеров, прикомандированных к германской армии в 1870-м году отмечал, что франко-прусская война выиграл германский школьный учитель. За полвека ситуация с образованием в Германии очевидно не ухудшилась. В результате каждый второй пехотинец вермахта в 1941-году имел "вторую специальность" - радиотелеграфиста (т.е. радиста). Россия вступила в XX-й век страной, где более половины населения не умело читать и писать. Официально к 1939-му году все призывавшиеся в армию молодые люди имели минимум неполное среднее образование ("семилетка"), но качество этого образования... К сожалению, оно было таково, что далеко не каждого "призывника" удавалось обучить владению сложной военной техникой за несколько месяцев. Определенные трудности в обучении войск создавал и "дефицит" офицерского состава.

К слову, когда сегодня говорят, что полками в РККА в 1941-м году командовали капитаны, следует иметь в виду, что причина тому отнюдь не т.н. "массовые репрессии", а именно процесс формирования массовой армии. Согласно имеющимся сегодня документам, число репрессированных в 1936-38 г.г. офицеров (тогда, лиц начальствующего состава) не превышает 10-12 тысяч, что на фоне реальной потребности армии, которая оценивалась (на 1941-й год) в полмиллиона, согласитесь, "не смотрится".

В результате "форсированного" процесса формирования массовой армии за два года советскому командованию удалось "собрать" на западных рубежах страны 2 900 000 солдат и офицеров, уровень подготовки которых значительно уступал уровню подготовки солдат и офицеров вермахта.

Вопрос: могла ли Красная Армия 22 июня 1941-го года (даже и при

наличии шестикратного превосходства в танках) отбить нападение германской армии вторжения численностью 3 500 000 солдат и офицеров? Думаю, что при любых условиях - нет! Поэтому бессмысленно искать "виноватых" в высшем военном руководстве СССР - причина июльских поражений РККА объективна - недостаточный уровень подготовки личного состава, обусловленный "дефицитом времени". Но это только одна причина. А есть и другие, не менее важные.

В своих мемуарах маршал Г.К.Жуков (на 22.06.1941 - начальник генерального штаба РККА) "сетует", что они в Генштабе не ожидали, что германские войска атакуют в таких плотных компактных группировках, создавая на направлениях главных ударов трех-пяти кратное превосходство в силах. Что ж, кое в чем Георгий Константинович прав - действительно тактика германских войск была несколько неожиданной для большинства командиров РККА. В действиях вермахта (вопреки устоявшемуся со времен Первой мировой войны представлению) отсутствовал т.н. "начальный период", когда боевые действия ведутся т.н. "армиями прикрытия", а основные силы под прикрытием этих действий мобилизуются и выходят в районы сосредоточения. Германские войска (главные силы) вышли в районы сосредоточения до 22-го июня. А утром 22-го июня 1941-го года просто перешли в наступление всем первым эшелоном. Но почему это стало неожиданностью даже для начальника генерального штаба РККА?

Технология, которую использовали германские войска для решения оперативных задач, называлась "блицкриг". Суть ее состояла в том, что после того, как оборона противника прорвана, в прорыв вводятся подвижные соединения, развивающие наступление глубоко в тыл противника. Они, эти соединения, "режут" коммуникации и преграждают пути отхода. В результате оставшиеся без снабжения и не имеющие возможности отступить войска противника гибнут в окружениях. Для проведения таких операций германская армия располагала специальным "инструментом" - танковыми и моторизованными дивизиями, объединенными в корпуса и группы (армии). Вот именно эти корпуса и группы и имел ввиду Г.К.Жуков,

когда говорил о "плотных компактных группировках".

Впрочем, это все давно и хорошо известно каждому, кто хоть чуть интересовался событиями Второй Мировой войны. Но мало кому (из не профессионалов) известно, что авторы теории т.н. "блицкрига" - советские (русские) военные теоретики В.К.Триандафилов и А.А.Свечин. То, что в последствии стало называться "блицкригом", в их трудах имело название "глубокая операция".

Почему же практическая реализация теоретических положений, разработанных советскими военными учеными, оказалась неожиданной для большинства командиров РККА, даже и для начальника Генерального Штаба? Да просто потому, что "начальником" авторов теории "глубокой операции" волею судьбы оказался человек, придерживавшийся несколько иных взглядов. Человека этого звали М.Н.Тухачевский. Один из авторов "глубокой операции" (В.К.Триандафилов) - погиб в 1931-м году в результате авиакатастрофы (ее причины до сих пор не известны, но есть вполне определенные слухи, что в этом случае не обошлось без участия М.Н.Тухачевского), другой (А.А.Свечин) был расстрелян, как враг народа, по "представлению" все того же М.Н.Тухачевского.

Труды погибших ученых хотя и не были запрещены, но их изучение "не приветствовалось". Что означал термин "не приветствовалось" в 1937-м году, полагаю, объяснять излишним. А без изучения хотя бы основ теории "глубокой операции" ("блицкрига") научиться отражать подобные удары было весьма затруднительно. Вот и не научились...

В результате 22-го июня 1941-го года германское вторжение "встретили" дивизии РККА, "растянутые" вдоль государственной границы тоненькой цепочкой (по 30 и более километров на дивизию). Понятное дело, отразить удар вермахта, имевшего на главных оперативных направлениях 3-5 кратное превосходство, эти дивизии не могли. Фронт был прорван, а дальше... все в соответствии с идеями В.К.Триандафилова. При этом второй стратегический эшелон РККА, расположенный на расстоянии 100-300 км от границы ничем не мог помочь первому, погибающему в окружениях. Таким образом вот и вторая причина - Генеральный штаб РККА при разработке планов обороны страны исходил из устаревших представлений о начальном

периоде войны. В отличие от первой причины (объективной), эта имеет своего автора - его имя М.Н.Тухачевский.

Каждому, кто интересовался историей Великой Отечественной войны конечно известно, что во втором стратегическом эшелоне РККА были танковые и механизированные корпуса. Наверное многие знают, что в первые дни войны эти корпуса наносили контрудары. Однако эти контрудары не остановили вермахт. Почему?

Что бы ответить на этот вопрос, посмотрим, чем были танковые и моторизованные корпуса вермахта и чем были танковые и механизированные корпуса РККА. Танковые и моторизованные корпуса вермахта, те самые, что выше названы "инструментом блицкрига" имели структуру, проверенную на практике (в операциях "польской" и "французской" компаний). Танковые части в этих корпусах были не в большинстве и не они составляли ударную силу этих соединений. Почему? Да потому, что танки сами по себе не решают исход операции. Тем более, танки того времени, обладавшие не самым сильным артиллерийским вооружением, далеко не совершенными средствами наблюдения и связи. В бою эти танки нуждались в поддержке пехоты и артиллерии. Для организации такой поддержки в состав танковых и моторизованных соединений вермахта включались мотопехотные части и моторизованная артиллерия. Именно эти части и составляли большинство в германских танковых и моторизованных дивизиях и корпусах. Кроме того, в состав танковых дивизий включались мобильные технические подразделения, в задачу которых входило обслуживание и ремонт в первую очередь танков.

Такая организационная структура делала танковое или моторизованное соединение (дивизия, корпус, армия) вермахта относительно независимым от "чисто" пехотных соединений и позволяла ему решать оперативные задачи в глубине обороны противника.

Советские танковые и механизированные корпуса по ряду причин (в том числе и потому, что Генштаб РККА и лично Сталин не правильно оценили опыт войны в Испании) были расформированы в 1939-м году и вновь формировались в период 1940-41 г.г. Их структура изрядно отличалась от принятой в вермахте. В первую очередь тем, что

громадному числу танков (в дивизии более 300, в корпусе более 1000) никак не соответствовал размер пехотного и артиллерийского сопровождения. Может быть структура советских мех.корпусов складывалась еще под влиянием взглядов М.Н.Тухачевского, полагавшего необходимым иметь в РККА (еще в 1928-м году!!!) 50 000 танков, а может и по иным причинам, но вместо "остро заточенного инструмента блицкрига" получились "кувалды", пригодные лишь для "проламывания" обороны противника (но никак не для проведения "глубоких операций" на окружение).

Кроме того, (и это весьма важно), "моторизация" пехоты и артиллерии в РККА основывалась на транспортных средствах, мобилизуемых из народного хозяйства в "начальный период войны". Такого "периода", как указывалось выше, не было. И потому на 22 июня 1941-го года в советских мех.корпусах механизированными оказались танковые подразделения и незначительная часть (не более четверти) пехоты и артиллерии. "Поймать" такой неповоротливой "кувалдой" острие блицкрига - задача не выполняемая. По этому удары советских "условно-подвижных" соединений "натыкались" на уже организованную противотанковую оборону противника и германские войска получали возможность уничтожать советские танки, не "прикрытые пехотой" и не поддержанные артиллерией практически в "полигонных условиях".

Таким образом, неудачи первых, да и последующих контрударов, проводимых советскими мех.корпусами была фактически predeterminedены их структурой. Как один из "сопутствующих факторов" следует отметить практически полное отсутствие радиосвязи: если в вермахте каждый танк был оборудован радиостанцией, то в РККА радиостанции устанавливались лишь на командирские танки (от командира батальона и выше).

Добавьте к этому тот факт, что большинство советских танковых и механизированных корпусов пребывали в стадии формирования или получения новой материальной части и вот вам еще одна причина летних поражений Красной Армии. Объективна она или не очень - судите сами...

К слову, в последствие, на основе опыта войны, состав и структура

мех. корпусов РККА менялась и к 1945-му году практически соответствовала тому, что имел вермахт в 1941-м.

Теперь несколько слов об авиации. Роль авиации в достижении победы в сражении стало понятна не сегодня - и в сороковые годы прошлого века авиации придавалось весьма серьезное значение. Именно поэтому германские ВВС к 22-му июня 1941-го года были в основном вооружены самыми современными (по тому времени) машинами. В том числе (и это важно) истребителями Мессершмитт Bf109F-1 и F-2, превосходившие по своим тактико-техническим характеристикам не только устаревшие советские самолеты (а именно они составляли около 80% самолетного парка западной группировки РККА), но и новейшие Як-1, МиГ-3 и Лагг-1. В результате на 66-ти приграничных аэродромах авиация Красной Армии понесла серьезные потери уже в первые дни войны. По некоторым оценкам потеряно было около 800 самолетов на земле и еще 300 машин были сбиты в воздухе. Но большая часть самолетов была потеряна не в результате первого, внезапного удара люфтваффе, а в ходе последующих дневных налетов немецкой авиации. Это факты, так сказать, "информация к размышлению". А теперь попробуем поразмышлять...

Общепринято считать, что потери авиации западной группировки РККА вызваны неправильным размещением авиационных подразделений - вместо того, что бы держать самолеты на замаскированных полевых (и неизвестных противнику) "площадках" авиаподразделения базировались на стационарных, хорошо известных германской разведке аэродромах. И даже 21-го июня вся авиация оставалась на местах постоянного базирования. Но верно это только отчасти. К примеру, авиаподразделения Южного военного округа (после 22.06.41 - Южный фронт) приказом командующего были рассредоточены по полевым аэродромам и замаскированы. Однако, процент потерь на Южном фронте был не меньший, чем на Западном. Так в чем же дело? В неготовности советских летчиков к войне или в чем-то другом?

Устаревшая техника? Может быть... Однако именно на этих "устаревших" самолетах советские летчики за 18 дней войны уничтожили свыше тысячи самолетов люфтваффе! Но потери

люфтваффе быстро компенсировались германской промышленностью. А советская промышленность это сделать не смогла. И не только потому, что ее часть вынуждена была эвакуироваться. Просто производство самолетов - это ведь достаточно сложный процесс. И молодая советская промышленность естественно не могла соревноваться с "матерой" германской. До поры... Уже к ноябрю 1941 года авиация Западного фронта под Москвой имела численное превосходство (заметим, что т.н. "устаревшие" машины в большинстве уже "сгорели" и речь идет именно о новых).

Важную роль в июльских поражениях авиации РККА сыграло несовершенство тактики ее применения. Этот факт признал штаб ВВС Красной Армии: "... В ходе патрулирования, прикрытия войск, а также непосредственного сопровождения бомбардировщиков (штурмовиков) истребители не ищут противника, а только озираются, чтобы не быть атакованными самим".

Ну и наконец, нетрудно догадаться, что если летчика готовить по "ускоренной" программе шесть месяцев, то такому "истребителю" сложно тягаться с пилотом, обучавшимся по нормальной программе - двух-трех летней.

Если несовершенство тактики применения авиации еще можно "списать" на конкретных "виновников", то вот появление "ускоренных" программ обучения пилотов имело вполне объективную причину. Нехватка самолетов (ну не успевала промышленность!) ограничивала возможное количество летных школ и число одновременно обучающихся в них курсантов. Поэтому и было принято единственное возможное решение - сократить сроки обучения и за счет этого обучить большее число летчиков. Понятно, что уровень их подготовки "оставлял желать лучшего", но время... Его как раз и не хватило. И не только ВВС, его не хватило всей Красной Армии.

Если одним словом характеризовать причины поражений РККА летом 1941-го года, то следует сказать - НЕ УСПЕЛИ! Не успели надлежащим образом подготовить солдат и младших командиров. Не успели обучить нужное число офицеров. Не успели освоить на практике результаты исследований своих же, советских, военных теоретиков. не успели отработать оптимальную структуру подвижных соединений.

Не успели перевооружить их новой техникой, а в ряде случаев и просто вооружить хоть какой. Не успели вооружить ВВС современными самолетами. Не успели... Не успели... Не успели...

Почему? Ведь понимали же руководители СССР, что воевать придется. И именно с Германией. Да просто потому, что есть определенные пределы человеческих возможностей. А еще потому, что готовясь к войне руководители СССР думали и о том, как хотя бы облегчить жизнь народа. Думали... в отличие от теперешних руководителей России. Поэтому очень много сил и средств расходовалось на цели отнюдь не имеющие отношения к подготовке к войне. Строились школы, организовывались ВУЗы. Строились (хоть теперь это стараются не вспоминать) жилые дома и новые города. Строились не только танки, но и трактора, комбайны и прочая сельхозтехника.

Конечно, если бы, скажем, еще в 1930-м перевести все народное хозяйство на подготовку к войне, может и успели бы. Но вот именно этого руководители СССР и не считали возможным сделать (вопреки заявлениям многочисленных "демократов", называющих тот "режим" антинародным). Может быть именно по этому советская военная промышленность росла "со скоростью" лишь 16-17% в год (и то начиная с 1937-го года)? Для справки: германская военная промышленность за период с 1932-го года по 1940-й выросла в 22 (двадцать два!) раза (рост чуть менее 300% в год).

Ps. Вряд ли стоило работать над данным материалом только для того, что бы "озвучить" некоторые, вообще говоря, известные факты да "перевести на общедоступный язык" выводы современных профессиональных историков. Но дело в том, что мы, Россия, и сегодня "...от всякого вторжения ... на волоске..." А готова ли Российская армия к отражению этого "всякого" вторжения? Готова ли государство Россия к этому экономически, организационно, идеологически?... Вот в чем вопрос!